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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2021. години.

 Молим вас, пре свега, да минутом ћутања одамо пошту преминулом председнику посланичке групе ПУПС „Три П“, народном посланику Ђури Перићу.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 80 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 97 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да је спречена да седници присуствује народни посланик Јустина Пупин Кошћал.

 Уважени народни посланици, настављамо рад и прелазимо на заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 2. и 3. дневног реда.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Марија Обрадовић, министар државне управе и локалне самоуправе, Маја Маџужић Пузић, државни секретар у Министарству државне управе и локалне самоуправе и Милан Чуљковић из Министарства државне управе и локалне самоуправе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине отварам заједнички начелни претрес о: Предлогу закона о Заштитнику грађана, који је поднела Влада и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информација од јавног значаја, који је поднела Влада.

 Сачекаћемо само један минут да уђе министарка.

 Поздрављам уважену министарку Марију Обрадовић.

 Министарка, да ли желите реч? (Да.)

 Изволите.

 Министарка Марија Обрадовић има реч.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Поштоване даме и господо народни посланици, драги грађани и грађанке, сваки долазак у Народну скупштину за мене као чланицу Владе представља изузетну част, а као некадашњу народну посланицу и посебно задовољство.

 Међутим, ову прилику сматрам посебном јер сам у прилици да вас данас упознам са два изузетно важна законска предлога на којима је Министарство државне управе и локалне самоуправе, на чијем сам челу, радило интензивно, посвећено, са посебном пажњом, пуних девет месеци.

 Пре него што наставим да говорим о ова два закона, желим данас да свима који обележавају Свету Петку пожелим срећну славу, наравно, посебно члановима СНС који данас обележавамо то у свим градским, општинским и месним одборима странке, желећи заиста свима слогу, добро здравље и јединство. То су вредности које су нам потребне у сваком времену, посебно данас када се много тога наслонило на наша леђа.

 Да се вратимо разлог због чега смо данас овде. Институција Заштитника грађана и институција Повереника за слободан приступ информацијама од јавног значаја и заштиту података о личности, свака понаособ, представљају један од неколико најважнијих стубова на којима почивају наше друштво и држава. Зато је наше министарство, свесно непроцењивог значаја ове две институције, приступило, односно наставило претходно започет рад на изради закона, чији је основни циљ унапређење њиховог функционисања, односно остваривања друштвених улога које су им поверене.

 Министарство државне управе и локалне самоуправе, започевши свој рад на овим законима, није, дакле, кренуло од празног папира. Рад на њима инициран је још 2016. у складу са тада важећим акционим планом за преговарачко Поглавље 23, у оквиру процеса приступања Републике Србије Европској унији, тако да смо пре тачно годину дана затекли и преузели значајне полазне основе које су биле користан путоказ у даљем раду на доношењу ова два закона.

 Неспорна је чињеница да ће решења у овим законима битно утицати на живот и остваривање права практично свих наших грађана. Зато се Министарство потрудило да узме у обзир што већи број мишљења и ставова како грађана, тако и заинтересованих организација цивилног друштва. Ја користим ову прилику да се искрено захвалим свима онима који су давали предлоге за унапређење стања у областима на које ови закони имају утицаја.

 Посебно сам захвална самим институцијама Заштитника грађана и Повереника, а пре свега њиховим руководиоцима, господину Мариновићу и господину Пашалићу, што су се одазвали нашем позиву и активно се укључили у рад на изради законских текстова који су пред нама и заиста дали велики допринос квалитету предложених законских решења.

 Такође, посебно бих истакла да је у припреми законских аката која су данас пред вама остварена тесна сарадња са СИГМА експертима који су дали позитивну оцену припремљених законских аката, те истакли да овако конципирани предлози закона испуњавају међународне стандарде у погледу уређивања положаја независних државних органа са омбудсманским елементима.

 На овом месту нарочито желим да укажем на чињеницу да су поједини предлози не само узети у обзир, већ да су у потпуности инкорпорирани у законски текст, попут питања уређења положаја заменика Заштитника грађана или односа Заштитника грађана и Народне скупштине приликом подношења, односно доношења општег акта о унутрашњој организацији и систематизацији радних места у стручној служби Заштитника грађана.

 Поред наведеног, брисана је и одредба о забрани давања изјава политичке природе, која је у постојећи законски текст уведена изменама и допунама закона далеке 2007.

 Такође, желим да нагласим да смо се приликом израде законских аката која су данас пред вама руководили, и то је заиста важно, тзв. венецијанским принципима заштите и унапређења институције Омбудсмана, као и Конвенцијом Савета Европе о приступу званичним документима, познатијом као Тромсо конвенција, чији је потписник и Република Србија. Наравно, и начела јавне управе Европске комисије су била та којима смо се руководили пишући овај документ.

 Након ових уводних напомена, желим да вас упознам и са кључним аспектима предложених закона. У погледу новог Закона о Заштитнику грађана, хтела бих да дам један кратак историјски осврт на законодавну активност везано за ову институцију. Наиме, Република Србија 2005. године определила се за успостављање омбудсманских институција општег типа, односно за институцију која контролише рад управе у свим управним областима, а не дакле за оснивање тзв. специјализованих омбудсмана.

 Закон о Заштитнику грађана донет је 16. септембра 2005. да би та институција 2006. нашла своје место и у важећем Уставу Републике Србије, након чега су наредне 2007. у закону биле извршене измене и допуне мањег обима и опсега. У наредном периоду једном другом законском интервенцијом из 2011. године Република Србија институцију Заштитника грађана је одредила да обавља послове националног механизма за превенцију тортуре.

 У међувремену, у протеклих десетак година на потребу унапређења правног оквира који уређује положај надлежности и овлашћења Заштитника грађана, указивао је и сам Заштитник грађана у својим редовним годишњим извештајима Народној скупштини, представници цивилног друштва, као и Европска комисија у својим годишњим извештајима о напретку Републике Србије.

 У припреми и овог закона, свакако смо имали у виду све примедбе и предлоге који су се могли чути у досадашњој пракси, а као што сам већ напоменула полазећи од постојећих, односно раније припремљених нормативних иницијатива за унапређење правног оквира Заштитника грађана које је моје министарство преузело, те сагледавши најбољу упоредно правну праксу и наравно крећући се у оквиру особености нашег уставно-правног оквира и политичког система, заиста смо настојали да у овом тренутку уведемо најбоља могућа и најприхватљивија решења. То верујте није био лак посао у ових девет месеци.

 Сматрам да кључне новине у односу на постојећи закон треба посматрати кроз три аспекта. Први аспект чине нова законом поверена овлашћења Заштитника грађана. Други аспект односи се на унапређење статусне функционалне и финансијско-буџетске независности Заштитника грађана. Трећи аспект се односи на унапређење ефикасности и ефективности рада Заштитника грађана.

 Што се тиче нових овлашћења, хтела бих да напоменем да се Предлогом закона Заштитнику грађана поверавају послови националног, независног механизма за праћење и спровођење Конвенције о правима особа са инвалидитетом, као и послови националног известиоца у области трговине људима. Поред тога, у закон се практично преузима постојеће решење из 2011. године о обављању послова националног механизма за превенцију тортуре од стране Заштитника грађана.

 Такође, у погледу прописивања нових овлашћења Заштитника грађана, хтела бих да укажем на једну важну разлику у односу на решење у постојећем закону. Наиме, предложеним законом Заштитника грађана овлашћује се да органу управе, односно органу чији рад контролише поднесе иницијативу за измену или допуну закона и других прописа и општих аката, ако сматра да до повреде права грађана долази због тог недостатка у прописима, као и да иницира доношење нових закона, других прописа и општих аката када сматра да је то од значаја за остваривање и заштиту права грађана.

 Поред тога Заштитник грађана овлашћен је да у поступку припреме прописа даје мишљење органу управе, дакле органу чији рад контролише на предлоге закона и других прописа ако се њима уређују питања која су од значаја за заштиту права грађана. За разлику од наведеног у постојећем закону овако овлашћење Заштитник грађана имао је искључиво према Народној скупштини и Влади.

 Што се тиче унапређења независности институције Заштитника грађана, на овај аспект би се осврнула из неколико углова. Прво, независност Заштитника грађана унапређена је постизањем већег степена транспарентности, као и учешћа јавности у самом поступку избора Заштитника грађана. Разлика од досадашњег законског решења, новим законом прописано је да председник Народне скупштине објављује јавни позив свим заинтересованим лицима која испуњавају законом прописане услове да се пријаве ради стицања статуса кандидата за Заштитника грађана.

 Исти принцип предложен је и када је у питању Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

 Посланичке групе и даље ће остати овлашћени предлагачи потенцијалног кандидата за Заштитника грађана, што је решење које се први пут предлаже и за избор Повереника, при чему се у предлозима оба закона уводи обавеза посланичке групе да као кандидата за Заштитника грађана, односно Повереника, предложи искључиво оно лице које се налази на списку пријављених кандидата који је претходно утврдио и објавио надлежни одбор Народне скупштине.

 Прописана је обавеза надлежног скупштинског одбора да пре утврђивања предлога за избор Заштитника грађана и Повереника обави разговор са кандидатима и омогући им да изнесу своје ставове о улози и начину остваривања функције ових институција.

 Предлозима закона изричито је прописано да разговори са кандидатима морају да буду јавни, чиме се у односу на постојећа решења гарантује већи степен контроле од стране јавности.

 Друго, независност Заштитника грађана унапређује се прописивањем знатно дужег мандата у односу на постојеће решење. Уместо петогодишњег мандата и права реизбора, предвиђено је да мандат Заштитника грађана буде осам година, али без могућности поновног избора.

 Предложено решење у складу је са тачком 10. Венецијанских принципа о заштити и промовисању институције Омбудсмана, у којој се наводи да мандат омбудсмана треба да буде дужи од мандата органа који га бира, да функција омбудсмана треба да се ограничи на један мандат, као и да један мандатни период не би требало да буде испод седам година. Као што можете уочити, ми смо настојали да се у потпуности крећемо у оквиру задатих смерница Венецијанских принципа.

 Хоћу посебно да нагласим да знатно дуже трајање мандата Заштитника грађана у односу на мандате осталих државних органа, а пре свега Народне скупштине и Владе, без могућности реизбора, ствара услове за већи степен функционалне независности Заштитника грађана.

 Треће, независност Заштитника унапређена је и прописивањем да се Народна скупштина искључиво обавештава о доношењу општег акта о организацији и систематизацији послова стручне службе Заштитника грађана, док сагласност Народне скупштине на наведени акт више неће бити потребна.

 У односу на постојећи закон, предложеним решењем онемогућава се било какав вид опструкције као што би, на пример, било спречавање доношења овог за рад и функционисање Заштитника грађана изузетно важног општег акта.

 Четврто, буџетско-финансијска независност Заштитника грађана је унапређена и прописивањем да годишња средства за рад Заштитника грађана треба да буду довољна да омогуће његово делотворно и ефикасно остваривање функције, као и да се не могу смањити, изузев ако се смањење средстава за рад примењује и на друге кориснике буџетских средстава.

 На овај начин се, поред већ постојећег законског начела довољности буџетских средстава за делотворно и ефикасно остваривање функције Заштитника, за разлику од постојећег закона, уводи и начело забране смањења буџетских средстава, осим ако се средства смањују и другим буџетским корисницима.

 На овом месту желим да истакнем да смо се приликом уобличавања законских одредаба који уређују поступак избора Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности руководили потребом једнообразног уређивања поступка избора ових државних органа који се у парламентарно-пословничкој терминологији означавају као независни државни органи, у смислу члана 238а. Пословника Народне скупштине. Из тог разлога се предлажу уједначена правила за избор Заштитника грађана и Повереника.

 Хтела бих на овом месту посебно да укажем и на то да је од стране појединих органа државне управе у припреми предлога овог закона било предлога да се из контроле Заштитника грађана изузму поједини органи управе, пре свега службе безбедности и пореска управа. Поред чињенице што би било какво изузимање појединих органа државне управе било неуставно, сматрам да оваква тенденција изузимања појединих органа из опсега омбудсманске контроле не може да представља пример добре управе и владавине права, а то јесте приоритет током мог мандата на месту министра државне управе и локалне самоуправе.

 Овом приликом хоћу да се осврнем на једну примедбу односно став који је истакнут од стране појединих представника заинтересоване јавности, укључујући ту и поједине органе државне управе, односи се на овлашћење посланичких група да надлежним одборима предлажу кандидате за Заштитника грађана односно Повереника.

 Суштинско обележје овог става односи се на проблематизовање чињенице да су посланичке групе образоване по основу страначке припадности, те истицању да се Заштитник грађана ставља у завистан положај у односу на политичке странке.

 Без намере да на овај начин отварам било какву полемику по овом питању, желим да истакнем да се Уставом јемчи и признаје улога политичких странака у демократском обликовању политичке воље грађана, да су према постојећим изборним прописима овлашћени предлагачи изборних листа, поред осталих, политичке странке и коалиције политичких странака, као и да се према Закону о Народној скупштини у Народној скупштини образују посланичке групе из реда народних посланика. Стога, било какво незадовољство постојећим политичким и изборним системом, јер се ове примедбе суштински односе управо на то, не може бити решено Законом о Заштитнику грађана.

 У погледу трећег аспекта, односно унапређење ефикасности и ефективности рада Заштитника грађана, желим да истакнем да смо у току припреме овог закона прихватили иницијативу Заштитника грађана о уређивању поступка пред Заштитником грађана по притужбама грађана, како би се створили услови за његово ефикасније и ефективније поступање у вршењу контроле управе.

 Предлогом закона уводе се скраћени и испитни поступак и прописују рокови за поступање Заштитника грађана. На овом месту желим да нагласим посебно да без обзира на то што се процесно-правна терминологија и институти у Предлогу закона уподобљавају у процесно-правној терминологији и институтима општег управног поступка, поступак контроле који врши Заштитник грађана и даље остаје специфичан, законом прописан поступак, тзв. ванправне контроле управе.

 Предложена процесна терминологија и иновелиране одредбе о поступку, не представљају успостављање неког посебног управног поступка, нити ће предложена процесна правила довести до субсидијарне промене правила општег управног поступка.

 Дакле, Заштитник грађана не решава о правима обавезама грађана, већ утврђује чињенично стање по притужби или по сопственој иницијативи, предлаже мере и износи препоруке органу управе. Заштитник грађана не покреће било какве правне поступке, као што је поступак разрешење јавних функционера или дисциплински поступак, већ он подноси иницијативе, упућује препоруке, упозорава, указује на незаконитости и неправилности у раду и поступању органа управе.

 Према томе, наше решење не разликује се од других упоредно правних решења, наш Заштитник грађана је типична Омбудсманска институција, те је као такав овлашћен, да се обраћа Народној скупштини, која га је изабрала и која одговара за свој рад.

 Овлашћен је да се обраћа Влади, која врши надзор над радом државне управе, овлашћен је да се обраћа другим надзорним органима, као јавности и те да својим ауторитетом и личним угледом упозорава и указује на рђаво поступање органа управе.

 Поменуте процесне интервенције и законом утврђени рокови, имају за сврху да обезбеде већу процесну предвидивост поступања Заштитника грађана, у појединачним случајевима, што ће користити самом заштитнику, али и обезбедити већи степен процесне предвидивости грађанима када се притужбом обраћају Заштитнику грађана.

 И као закључну напомену, у погледу Предлога закона о Заштитнику грађана, желим да истакнем следеће. Сматрам да смо новим законом заиста створили правне услове за унапређење независности и ефикасности рада Заштитника грађана, што је општи циљ, који је постављен у акционом плану за Поглавље 23. и који је такође на овакав начин формулисан и у годишњим извештајима Европске комисије, о напретку Републике Србије.

 У наставку ћу говорити о другом Предлогу закона. У погледу Предлога о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, важно је истаћи да је у време његовог доношења 2004. године, Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја сматран за један од најнапреднијих закона у Европи који регулише питање транспарентности и отворености рада органа јавне власти, што потврђује највиша позиција на листи организације за општа права на информисаност, која процењује законе о слободи информација широм света.

 Међутим, иако је у међувремену мењан 2007. 2009. и 2010. године, при чему су измене биле усмерене ка побољшању извршења одлука Повереника и усклађивању са Уставом, тек овим данашњим Предлогом закона врше се неопходна усклађивања са законима који су у међувремену донети, а од значаја су за остваривање права јавности да зна, као што су Закон о тајности података и Закон о заштити података о личности, као и усаглашавања са међународним стандардима, транспарентности јавне управе, као и проактивног објављивања информација од јавног значаја, који постаје стандард у оквиру ЕУ.

 Сада бих вас замолила да саслушате пажљиво ове кључне новине, које заиста покривају четири аспекта када је Повереник за информације од јавног значаја у питању. Новине које смо донели видим кроз ова четири аспекта, и надам се да ће то бити фокус у нашој расправи.

 Пре свега, у делу проактивног објављивања информација од стране органа власти на њиховим веб презентацијама кроз унапређење транспарентности и повећан број информација које управо треба да садржи информатор о раду.

 Друга ствар, кроз проширење круга субјеката на које се закон односи.

 Трећа ствар, унапређење статусне и функционалне независности Повереника за информације од јавног значај.

 И као четврти, не мање важан аспект, то је спречавање злоупотребе права тражилаца информација који покрећу прекршајне поступке због прекршаја предвиђених законом без претходног подношења жалби Поверенику.

 Дакле, кључна порука коју желим да пошаљем са овог места, када говоримо о Поверенику, о измени Закона о Поверенику за информације од јавног значаја, то је порука свим органима јавне власти да уважавајући принцип проактивне транспарентности не чекају захтеве за приступ информацијама, већ да сами унапред, јавно објављују што више информација о свом раду.

 Друга битна ствар је да не игноришу захтеве који им јавност подноси, јер смо констатовали да тзв. ћутање управе, један је од кључних недостатака у примени важећих закона.

 Давањем овлашћења Поверенику да издаје прекршајне налог за не поступање по захтевима, довешће, како очекујемо, до елиминисања ове негативне и нежељене праксе великог броја органа јавне власти.

 Унапређењем, дакле, правног оквира, који уређује приступ информацијама од јавног значаја повећавамо транспарентност рада органа власти у Републици Србији, и то ћу заиста поновити, велики број пута у току дана, јер некако, проактивна транспарентност је симбол измена овог Закона о Поверенику.

 Дакле, повећава се транспарентност рада органа власти у Републици Србији тако што се на квалитетнији и прецизнији начин уређује објављивање информатора о раду органа власти, односно, промовише се омогућавање приступа информацијама на проактивној основи. У важећем закону прописан садржај информатора не одговара у потпуности врстама информација у погледу којих постоји највеће интересовање јавности.

 Нове измене закона у потпуности ће уредити ова питања на начин којим се постиже највећа ефикасност и транспарентност у поступку, те се предлаже обавеза ажурирања у року од 30 дана од тренутка настанка промене податка садржаног у информатору.

 Уводи се обавеза израде информатора у електронском, машински читљивом облику, који треба да омогући лаку претрагу потребних информација. Предлаже се успостављање јединственог информационог система који би водио и одржавао Повереник и путем којег би се објављивали сви информатори. Успостављање оваквог система за који су, како се наводи у Годишњем извештају Повереника за 2020. годину већ створени одговарајући услови, треба да доведе до већег степена транспарентности и лакшег праћења спровођења законске обавезе органа власти да израђују информаторе о свом раду.

 Предлогом измене и допуна закона проширен је круг субјеката којима се утврђује статус органа власти који су у обавези да поступају по закони и ту су укључене и одређене категорије физичких лица са јавним овлашћењима попут јавних бележника и јавних извршитеља, затим јавна предузећа, установе, организације и друга правна лица која су основана прописом или одлуком органа Републике Србије, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе и новина укључујући ту и градске општине, потом, привредна друштва у већинском државном власништву, привредна друштва која су у већинском власништву или под управљачком контролом поменутих привредних друштава, као и друге органе власти на које се закон до сада није односио.

 Тренутна дефиниција органа власти за потребе примене закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја релативно је широка. Постојала је потреба да се ради усклађивања са међународним захтевима, пре свега Тромсо конвенцијом која промовише транспарентност институције државе као кључну карактеристику доброг управљања прошири круг субјеката са дефиницијом органа власти, полазећи притом од реалне ситуације да постоје или су установљене и неке нове категорије субјекта.

 Осим тога, актуелни текст закона приликом одређивања круга лица која се сматрају органом власти прави две категорије таквих органа, при чему се за једну од њих државни орган одређује већи број обавеза, на пример, израда информатора и подношење извештаја Поверенику. Показало се да је оваква разлика неоправдана у многим случајевима и да би је требало отклонити јер сужава обим остваривања права.

 Предлогом закона додатно је предвиђено да се у органе власти уз јединице локалне самоуправе, то су општине, градови и град Београд уврсте и органи градских општина, с обзиром на значај и обим информација којима располажу да би се растеретиле централне градске управе и да би се убрзао процес о добијању информација поводом поднетих захтева.

 Посебно се прецизира и досадашња дефиниција правног лица које оснива или финансира у целини, односно у претежном делу државни орган тако што се наводи да под органе власти спадају и јавна предузећа, установе, организације и друга правна лица која су основана прописом или одлуком органа Републике Србије, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе, укључујући ту, понављам опет и градске општине.

 Дакле, законом се прецизира да у круг органа власти спадају и привредна друштва, у већинском државном власништву, под чиме се подразумева већинско власништво било ког од раније наведених органа власти, појединачно или у збиру.

 Међутим, битна новина у односу на досадашњи закон је проширење круга обвезника закона на такозване ћерке фирме, односно привредна друштва која су у већинском власништву поменутих привредних друштава основаних од стране органа власти, као и на друга правна лица која су основана од стране свих наведених привредних друштава.

 Осим овога, Предлогом закона прецизирамо и обим информација које треба да буду пружене, односно треба да их пружају она правна лица која обављају неке делатности од општег интереса, имају јавна овлашћења или која су финансирана од стране органа власти.

 Предвиђено је да и таква правна лица која имају својство органа власти и обавезе извештавања у односу на оне информације које се односе на обављање јавног посла или финансирање из јавног извора, али не и за све информације које су у њиховом поседу.

 Како сам већ претходно навела, говорећи о новим решењима у Закону о Заштитнику грађана положај Повереника је на исти начин унапређен постизањем већег степена транспарентности, учешће јавности у поступку његовог избора, формулисањем одредба на исти начин кроз расписивање такође јавног позива од стране председника Народне скупштине, као и кроз обавезу надлежног скупштинског одбора да пре утврђивања предлога за избор Повереника обави јавни разговор са кандидатима, омогући им да изнесу своје ставове у улози и начину остваривања дужности Повереника.

 Предлог да се мандат Повереника са садашњих седам продужи на осам година, као и да се ограничи на један мандат, ослања се на истоветна решења која се предлажу по питању мандата Заштитника грађана, а све то у складу са венецијанским принципима имају за циљ спречавање тзв. професионализације вршења дужности Повереника.

 Такође, према годишњим извештајима Повереника у примени закона са аспекта остваривања надлежности Повереника, уочено је да постоје тешкоће у управним извршењима његових решења, као и да је отежано спровођење његових овлашћења. Ново законско решење даје оперативније овлашћење Поверенику да изрекне казне због не извршења његових, односно њених одлука у зависности ко буде на месту Повереника.

 Са друге стране, досадашња примена закона указала је и на могућност злоупотребе права од стране тражилаца информација који неретко покрећу прекршајне поступке због прекршаја предвиђених законом без претходних подношења жалби Поверенику.

 Имајући у виду наведено, битне новине садржане су у предложеном новом члану закона који се односи на обавезност извршење решења Повереника. Дакле, као прво, Поверенику се даје овлашћење за подношење захтева за покретање прекршајних поступака када у жалбеним поступцима оцени да је учињен прекршај предвиђен законом. Са овим решењем је повезана и одредба која предвиђа да се подношење захтева за покретање прекршајног поступка од стране тражиоца информације условљава претходним подношењем жалбе Поверенику, односно покретањем управног спора пред Управним судом када жалба Поверенику није допуштена.

 На овај начин желимо да отклонимо могућност злоупотребе права коју пружа тренутно важећи закон који је подношење захтева за покретање прекршајних поступака раздвојио од жалбеног поступка што у пракси доводи до великог броја ових захтева поднетих од стране тражилаца информација и то преко адвоката без претходно изјављеног правног средства против одлуке, односно поступања органа власти.

 Овакво поступање, односно не изјављивање жалбе Поверенику, уз подношење захтева за покретање прекршајног поступка, даје основа за закључак да то подношење захтева за приступ информацији није имало за сврху добијање информације, већ да је представљало само средство усмерено ка остваривању права на накнаду адвокатских услуга у поступку пред Прекршајним судом што представља класичан пример злоупотребе права.

 Нема сумње да пут ка добијању тражене, односно потребне информације у случају када орган власти одбија да омогући приступ, води преко поступка пред Повереником, односно Управним судом, а не преко прекршајних поступака. Те се стога предлаже решење да се са покретањем прекршајног поступка сачека док се не окончају одговарајући другостепени поступци.

 Након више усаглашавања са захтевима Европске комисије који су изнети у писаним примедбама достављеним од стране „Сигме“, као и на састанцима које су представници Министарства државне управе и локалне самоуправе одржали са експертима ове организације у претходних девет месеци и били су нам изузетно значајни, истакла бих да су предлози који су се односили на унапређење транспарентности рада, нарочито код формулисања обавезних података које треба да садрже информатор о раду органа влати, већим делом усвојени што је и похваљено у последњем извештају Европске комисије достављеном 5. октобра ове године, којим су добијени позитивни коментари на измене и допуне Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

 Доношењем предложених измена, односно допуна, транспарентност у раду органа власти је промовисана као главни и примарни облик обезбеђивања права на информацију кроз, понављам, пројективно објављивање свих важних информација о раду органа власти и наравно ефикасно и одговорно поступање органа власти по захтевима тражилаца у складу са законом.

 Поштовано председништво, даме и господо народни посланици, било је заиста задовољство да у високом дому данас представим ова два изузетно важна законска предлога, за које одговорно могу да тврдим да су од суштинског значаја за остваривање принципа добре управе, управе која треба да постане сервис грађана и привреде, а мање регулатор, управе у коју грађани имају поверења у погледу непристрасног, професионалног обављања јавних послова и у којој су успостављени ефикасни системи надзора и праћења рада и поступања, што је иначе један од основних циљева нове Стратегије јавне управе за период од 2021. до 2030. године, коју смо унели у првој половини ове године. Заправо, Стратегија је донета у првој половини ове године. Размишљам, то је неких 25 минута како говорим, нормално је да се омакне грешка у говору.

 Суштина је да су ови предлози закона заиста на понос Републици Србији када је у питању процес европских интеграција, односно усклађивања законских аката.

 Унапређењем правног оквира који уређује институцију Заштитника грађана и слободан приступ информацијама од јавног значаја, желимо да дамо допринос унапређењу одговорности и транспарентности рада државне управе.

 Ја сам уверена да ћемо решењима која садрже закони који су данас пред вама у томе и успети.

 Вама хвала на пажњи. Заиста сам са сарадницима, не само који су ту, него који данас детаљно прате и у Министарству државне управе и локалне самоуправе ток наше расправе и касније у појединостима када будемо разматрали ове законе, ми смо вам на располагању. Надам се да ће и јавност узети своје учешће. Очекујем свакако и врло критички допринос, конструктивно критички допринос медија, који треба да нам помогну да ова два предлога закона заиста покажу да је Република Србија демократично друштво, чији су законски акти у процесу европских интеграција нешто што јесте понос земаља у региону и то ми данас треба да покажемо, и наредних дана, јер Народна скупштина Републике Србије је једино место где треба и где ће и у будуће да буду дефинисани акти који ће свуда и на сваком месту сваком грађанину Републике Србије гарантовати сва уставна права. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли известиоци надлежних одбора желе реч?

 Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић, председница Одбора за уставна питања и законодавство.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала.

 Уважена госпођо Обрадовић са сарадницима, даме и господо народни посланици, на Одбору за уставна питања и законодавство разматрали смо предлоге који су данас пред нама и оценили да јесу у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па ће данас народни посланици имати прилику да о њима дискутују.

 Када говоримо о Закону о Заштитнику грађана и о Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја, свакако морамо имати у виду Стратегију реформе јавне управе која је донета за период од 2021. до 2030. године, коју је Влада усвојила управо на предлог Министарства за државну управу и локалну самоуправу, а наравно, онда можемо да говоримо и о унапређењу законодавног оквира који ће допринети и унапређењу одговорности државне управе и транспарентности њеног рада.

 Говорићу са аспекта Одбора за уставна питања и законодавство. Оно што је занимљиво у овом предлогу који се пред нама налази јесу нова законска решења која прописују избор Заштитника грађана, с обзиром на то да је одбор који је надлежан за избор Заштитника грађана управо Одбор за уставна питања и законодавство.

 Добро је што ће председник Народне скупштине објављивати јавни позив свим заинтересованим лицима која испуњавају законом прописане услове да се пријаве ради стицања статуса кандидата. Наравно, посланичке групе ће предлагати кандидате ресорном одбору и као овлашћени предлагачи моћи ће као кандидата за Заштитника грађана, односно Повереника предложити искључиво лице које се налази на списку кандидата који је претходно утврдио надлежни одбор.

 На овај начин гарантује се већа транспарентност поступка избора Заштитника грађана и Повереника и, наравно, обезбеђује се виши степен контроле од стране јавности.

 Такође, занимљива су решења која предвиђају дужи мандат Заштитника грађана и повереника. Када сте поменули Венецијанске принципе о заштити и промовисању институције Омбудсмана, тамо се наводи да мандат Омбудсмана треба да буде дужи од мандата органа који га бира, да функција треба да се ограничи на један мандат, као и да један мандатни период не би требало да траје краће од седам година. Ја мислим да су ова решења добра и да ћемо ова решења моћи да имплементирамо и да уклопимо у законодавни оквир, онакав какав постоји у Републици Србији.

 Када смо код тих Венецијанских принципа, желим да кажем и да у разговорима са представницима Венецијанске комисије у поступку промене Устава јесам заиста уочила колики значај они придају институцији Омбудсмана у земљама ЕУ. Конкретно, током уставних промена видела сам да они просто подразумевају њихово учешће приликом избора, рецимо, чланова ВСС, уколико то не буде успела да учини Скупштина двотрећинском већином.

 Дакле, хоћу да кажем да постоје правила која ћемо ми имплементирати и на најбољи начин уклопити у наше законодавство, јер смо са једне стране потпуно посвећени процесу чији ће крајњи резултат бити пуноправно чланство наше земље у ЕУ.

 Оно што је важније можда, да се данас каже, за грађане Србије јесте да ћемо ми на тај начин обезбедити грађанима Србије добру управу која је окренута њиховим потребама, која им је приближена, која ће стручно и ефикасно одговарати на њихове захтеве, наравно, поступати по закону у складу са својим овлашћењима, али и поштовати права и достојанство грађана Србије.

 То је оно што је најважније и што сматрам да ће бити очекивани позитивни ефекти од примене предлога, односно закона сутрадан када их будемо изгласали, у пракси. Тако да ја на крају позивам колегинице и колеге народне посланике да ове предлоге у дану за гласање и подржимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Дајем реч председнику Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова, уваженом народном посланику др Муамеру Бачевцу. Изволите.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Имајући у виду да јачање независних државних институција доприноси једној ефикасној заштити људских и мањинских права, Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова је са посебном пажњом, а морам рећи министарка и са задовољством, обзиром да је реч о одличном закону, разматрао овај закон.

 Свакако да Заштитник грађана у нашем правном систему има значајно и посебно место. Институција Омбудсмана је спона између власти и грађана и некад је не само прва, него и последња мера коју грађанин може учинити да би се решила нека неправда. У том смислу, предлагање овог новог закона о Заштитнику грађана, које је ресорно министарство, а и наша Влада, спровела и спроводи, је само наставак једне политике која има за циљ јачање одговорности и ефикасности јавне управе.

 Ми смо ове године били у прилици да усвојимо два изузетно битна закона из области људских права. То су Закон о родној равноправности и, са друге стране, измене и допуне Закона о борби против дискриминације. Ово што данас радимо, што имамо овај закон пред нама указује да постоји једна интенција Владе да се заиста учврсте механизми који штите људска права и основна права, па и мањинска права наших грађана.

 Обраћањем Заштитнику грађана могу да имају могућност да у поступку, који их не излаже никаквим трошковима, добију стручну правну помоћ. Такође, они добијају ефикасну заштиту, иако то не подразумева правно обавезујућу одлуку, ипак најчешће доводи до исправљања грешака у незаконитости рада јавне управе.

 Међутим, данас у свету институција Омбудсмана не служи само да контролише рад јавне управе, већ она креира и делује превентивно на овом пољу. Такође, иницира доношење закона на овом пољу, али и врши измене и допуне закона који се баве људским и мањинским правима. Кроз своје активности Заштитник грађана прати појаве у друштву које доводе или могу да доведу до кршења људских права и на које може да реагује одговарајућим поступцима, поступањем или предлозима.

 Потреба за новим законом је настала из праксе и искуства рада самог Заштитника грађана. То је јако битно нагласити.

 Ви сте већ рекли да су усвојене и смернице и образложења, односно, да кажем, начела и принципи које је усвојила Венецијанска комисија из 2019. године.

 Јако је битно да се проширују надлежности Заштитника грађана и проширују се и он добија значајну улогу у праћењу и спровођењу наших обавеза на основу одређених конвенција, Савета Европе и УН које смо ми ратификовали.

 Ви сте доста говорили о поступку избора Заштитника грађана. Он је транспарентнији и јако ми је драго што ће бити јавни конкурс, што ће моћи да се пријаве сви они који заслужују или који имају практично услове за то.

 По Предлогу закона, овог новог, који је по нама услов за избор Заштитника грађана, више није морање да буде дипломирани правник. Сада ће то моћи да буде свако ко има високо образовање и десетогодишње искуство на пословима од значаја и остваривања надлежности заштитника грађана. Наравно и даље важе услови у погледу моралних и стручних квалитета и дефинисана је неспојивост функција и забрана учествовања у политичким активностима које нису у складу са функцијом заштитника грађана.

 Новина је што заменике Заштитника грађана не бира више Народна скупштина, већ их поставља сам Заштитник грађана. Сам поступак који спроводи Заштитник грађана је много прецизније дефинисан. Важно је и што се Предлогом закона предвиђа и могућност да у име физичког лица, уз његову сагласност, притужбу може поднети и удружење које се бави заштитом људских права.

 Посебно бих се осврнуо и на специфичности које закон предвиђа, када је реч о повреди права детета, а то је да дете може самостално донети, однети притужбу ако је навршило 10 година.

 На крају бих закључио да је пред нама Предлог закона који ће допринети унапређењу рада и капацитета Заштитника грађана и зато је Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова предложио и зато и предлаже Народној скупштини да прихвати овај Предлог закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, председнику Одбора, уваженом др Бачевцу.

 Дајем реч господину Ђорђу Дабићу, испред Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ ДАБИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Поштовани народни посланици, даме и господо, уважена министарка са сарадницима, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу на јучерашњој седници подржао је оба предлога закона која се данас налазе пред народним посланицима, и Предлог закона о Заштитнику грађана и Предлог закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Свакако да те новине које се уводе јесу добре, чим се увећава транспарентност у једном процесу. То значи апсолутно свим грађанима Србије да ћемо имати један прецизнији и бољи поступак избора Заштитника грађана, тако да све те измене апсолутно су на месту, али бих се посебно осврнуо на однос и данашње Владе и скупштинског сазива према свим тим независним телима, према свим тим регулаторним телима, агенцијама. Имате потпуно данас један другачији однос, него што је био пре 2012. године.

 Да подсетимо грађане Србије, пре 2012. године сва та независна, под знацима навода, тела нису била ни мало независна. Били су и те како под контролом бившег режима, па сте тако имали ситуацију да ни Агенција за спречавање корупције није имала ништа када је бивши градоначелник Београда стотине милиона евра пара грађана Србије ставио у сопствени џеп. Нису се оглашавали ни из Фискалног савета када су нас задуживали по зеленашким каматним стопама. Тада нисмо могли да чујемо никога из ове Комисије за заштиту конкуренције, па да каже да није у реду да једна фирма, једна група, "Мултиком група" апсолутан монопол над државним секундама РТС. Ни ДРИ се није оглашавао. Данас, као што знамо, све те институције слободно могу да раде свој посао.

 Ми се и те како поносимо на то што данас и ДРИ и те како иде по општинама, тражи длаку у јајету, кажем, раније нису никакве санкције биле за било какво кршење закона.

 Данас Комисија за заштиту конкуренције, имали сте овде пре седам дана, изнели су људи, десетине пријава су написане за повреду конкуренције. То је Србија какву смо ми данас изградили. Свако може да ради сопствени посао и то је оно за шта се ми залажемо.

 Имамо и критике када нам дође Фискални савет овде који износи одређене политичке оцене. Њима се одавде одговори на политички начин. И господин, народни посланик Верољуб Арсић прошле недеље је и те како је имао аргументе када смо говорили о свему ономе што смо ми предвиђали када је реч о економији наше државе, а и те како смо одговорили на све те политичке опаске које су долазиле од Павла Петровића и од Фискалног савета.

 Дакле, институције свакако данас раде свој посао. Раде свој посао. Нама је посебно драго што смо данас у таквој ситуацији да сви могу слободно да се изјашњавају, да кажу шта мисле. Имамо ситуацију такође да је бивши Заштитник грађана, када већ говоримо о томе данас овде, наследили смо га из времена бившег режима, нисмо га смењивали, нисмо правили партијске чистке, доводили наше људе, он је био кадар бившег режима, говорим о Саши Јанковићу, али ми њега нисмо смењивали, он се одлучио да смењује нас, па је потражио сарадњу у одређеним страним центрима моћи и као што данас и он сам каже и те како су били заинтересовани сви ти из страних амбасада да овде кадрирају, смењују власт и да њега доведу на чело Србије.

 То наравно на сву срећу грађана Србије није им пошло за руком. Ми данас имамо државу у којој се питају грађани ове државе о њеном водству и драго нам је да и данас када имамо господина Пашалића на челу ове институције имамо човека који ради свој посао, немамо партијског, како да кажем ухлеба, нисмо никога доводили ми из наше странке или било које владајуће коалиције. Дакле, непартијска личност, води свој посао, ради на начин на који заиста и треба да ради.

 То је Србија какву смо ми изградили од 2012. године до данас. Посебно се поносимо тим да када политички ударе, као што је често случај са Фискалним саветом, одавде им се одговори на политички начин, али нема никаквих санкција, нити ми никога смењујемо, нити се врши било какав притисак на све те независне регулаторне институције и тела.

 Још једном, ми ћемо у дану за гласање и позивам све народне посленике подржати оба предлога закона који су данас на дневном реду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Дабићу.

 Кратко обавештење. Добили смо сазив за Пету седницу, тако да после његовог излагања затварамо Четврту, а онда крећемо са Петом.

 Изволите господине Зукорлићу.

 МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, уважени грађани као што смо већ нешто могли чути и видети кроз образложења и друге дискусије пред нама су данас два веома важна закона, два закона која имају интенцију осигурати пуни осећај слободе и права грађанима у односу на државу.

 Јасно се види да је Министарство за државну управу и локалну самоуправу уложило огроман труд како би ови предлози закона изгледали овако како их видимо и на томе им захваљујем и честитам, као и Влади која је предложила ове законе.

 Што се тиче Закона о заштитнику грађана познато је да је то институт који ево већ да кажем неколико мандата датира у нашем друштву, односно држави, да смо у почетку се суочили са појавом која је била по први пут међу нама и да заправо овим изменама и допунама закона усавршавамо овај закон, али већ то наслањамо на врло озбиљна искуства од протеклих година.

 Сама идеја и смисао постојања и увођења механизма Заштитника грађана, заправо произилази из саме свести уверења да је државни апарат нека врста механизма који у неким тренуцима може бити безосећајан. Зато што држава и државни апарат представљају неку врсту концентрације моћи. Та моћ свакако да ли ће бити употребљена или злоупотребљена зависи од људи у државном апарату који врше власти и у чијим рукама је тај моћ.

 Међутим, није могуће и није добро препустити то само искључиво свести и етичком квалитету појединаца да они сами одлуче да ли ће употребити или злоупотребити ту моћ. Сама чињеница да та појава постоји, тековина савремене људске цивилизације у погледу унапређења права и правне државе, унапређењу слободе и људског права сваког грађанина је заправо дошла до идеје да унутар државног апарата у статусу одређене независности инсталира механизам Заштитника грађана од државе. Улога Заштитника грађана јесте да заштити грађанина од злоупотребе моћи унутар државног апарата и то је дефинитивно једна сјајна идеја ма колико она у начелу изгледала па и утопијском, јер заправо имамо то преплитање јер сама држава, односно државни апарат инсталира или успоставља себи механизам ограничења могуће злоупотребе власти према грађанину и свакако да деликатност саме идеје управо указује на деликатност имплементације те идеје и све ове године нашег експеримента са механизмом Заштитника грађана указују колико је то осетљива категорија.

 Имали смо кроз искуство са успоставом овога института разна запажања која смо и у ранијим изменама и допунама отклањали, али ово што се данас јасно види јесте да је намера предлагача закона била не да козметички изврши неке интервенције које су ето сугерисане од стране одређених фактора међународне заједнице, већ да се заиста добије закон који нема резерву у намери, односно интенцији и да врши своју улогу. Свакако да је било логично уважити принципе венецијанске, али оно што је важније од тога јесте да ми заиста имамо Заштитника грађана који ће бити Заштитник грађана који ће ту улогу вршити у пуном капацитету, без обзира колико то изгледало деликатно, али видљиво је да је могуће уколико постоји намера пре свега предлагача закона, јер он дефинише, формулише закони и ту је предлагач у предности бирајући сваку реч како ће одредити позицију Заштитника грађана, а наравно да смо ми ти који ће данас, односно ових дана заузети свој став. Ја не видим разлог да се не подржи овај закон. Напротив, овај закон треба подржати иако он сада изгледа изузетно, али то поново не значи да за неколико година нећемо доћи до неких нових искустава, која ћемо разматрати и која ћемо имплементирати и то је особеност људског законодавства, јер како год је човек несавршено биће, онда и његови закони не могу бити савршени. Они су просто онакви какав је човек, само је питање намере и стручности. Дакле, намера и способност одређују квалитет једног закона.

 Оно што се јасно види из овог предлога да је очито била добра намера да се добије најбољи могући закон у овом тренутку и мислим да ћемо у томе успети. Свакако ако и за сваки други закон. Колико год је битан законодавни аспект квалитет закона и у смислу његовог писања и у смислу онога што ћемо ми овде усвојити ништа мање није важно, чак можда још важније за саме ефекте на грађане ће бити примена тог закона. Она зависи од квалитета Заштитника грађана иако је сам појам Заштитника грађана некако персонификован у појединцу, у човеку који води ову институцију.

 Ми знамо да се ради о једном врло комплексном систему, о једном веома великом механизму, тиму људи, једној врло озбиљној администрацији која јесте персонифицирана у једном човеку који то води, али је од изузетне важности квалитет целокупног административног апарата Заштитника грађана. То колико ће овај закон дати ефекте овиси о квалитету не само првог човека кога смо ми овде бирали и кога иначе бирамо, већ и о његовом целокупном апарату, ефикасности тог апарата, њиховом односу према грађанину. Јер, Заштитник грађана јесте превасходно, да кажемо, правни механизам, али он некако у целом том комплексу државног апарата звучи најтоплије. Дакле, држава сама по себи, као и појам држава некако звучи мало сурово, грубо, јер она нешто вазда држи. Ваљда зато што држава све држи, Заштитник грађана има обавезу да мало попусти, да баш све не држи тако чврсто као што држи држава.

 Тако да, Заштитник грађана, по мени, поред оног што је његова правна улога, заправо представља један својеврсни психолошки издувни вентил према грађанима, где грађанин осећа оно као дете што добије, што буде помиловано од мајке, не значи увек да оно баш добије од мајке све то што тражи, али сама чињеница да буде помиловано по глави и да му се укаже разумевање, то за њега јако много значи. Зато што је и захтев грађанина, такође, врло релативна категорија. Не значи да све што грађанин осети да му је ускраћено од права, да је баш тако, јер је питање поштовања или непоштовања права грађанина, колико год правна категорија, толико и индивидуална категорија доживљаја. Дакле, ја сматрам да ми је право угрожено, а можда није, или многима којима јесте угрожено они су навикли и не сматрају да им је угрожено. Тако да, поред принципијелне димензије, то има и своју врло важну индивидуалну димензију доживљаја или осећа.

 Зато је важно да Заштитник грађана, поред овог механизмичког аспекта, да тако каже, има заправо и тај један хумани, људски однос, што ми се чини да се изграђује временом и да то тако заправо постоји. Јер, некада када се осетите да су вам све инстанце затворене, битно вам је да вам неко каже – да, ви сте у праву, учинићемо све што можемо, макар то на крају не било ништа, али то - учинићемо све што можемо, једноставно звучи јако позитивно и користи грађанима. Све ово што је предложено у погледу даљег, да кажем, утврђивања независног деловања Заштитника грађана, и везано за мандат и везано за финансијску независност, заправо је нешто што дефинитивно даље унапређује Заштитника грађана.

 Оно што желим да истакнем и да тиме заокружим оно што се тиче овога закона, јесте да поред тога што је ово правни механизам, што је ово механизам који има и своје импликације емотивно-психолошке на грађане, мислим да је јако важно да се на свим нивоима јавне комуникације више поради у погледу чињенице да се ради и о једном врло битном културолошком аспекту. Дакле, постојање Заштитника грађана има и свој врло важан културно културолошки аспект и о томе би требало више порадити, не само на нивоу политичке јавне комуникације, већ и медијске комуникације и образовања.

 Дакле, било би јако важно да у систему образовања више говоримо, не само о институту Заштитника грађана, то да, али још значајније о култури тражења права. Знате, када са позиције државе едукујете, образујете, васпитавате децу, младе генерације да је право оно што њих чини људима, да је слобода оно што их чини вертикалним бићима, да је могућност избора оно што их чини хуманим бићима итд, то када говорите, онда ви заправо тиме не правите баријеру између државе и народа.

 Знате, потенцирање само на закону, то мора, то је тако, то мора да се поштује, то је као разлика између строгог родитеља и меканог родитеља. Дакле, строг родитељ постиже ефекте до једног узраста, докле децу држи под чврстом руком, под контролом силе и чврсте руке. То изгледа супер, отац је намргођен, стално вришти, нико не сме пред њим да проговори, мајка га у томе прати, деца слушају и све је ту супер, они су одлични у основној школи обавезно, а колико у средњој тек ћемо да видимо, онолико колико јачају биолошки. Када ојачају та деца биолошки, тај пресинг који је давао резултате до некога периода, он се заправо претвара у свој контра ефекат. Дакле, добијемо контра ефекат где више та строгост не даје резултате.

 Најчешће те породице у којима се влада чврстом руком од стране родитеља пуцају мало касније. Дакле, та деца када се осете снажном да се супротставе родитељу, не само да га више неће слушати, него ће гледати и оно што им је наметнуто силом протеклих десетак или 15 година, да надокнаде рушећи све то и да поступају супротно.

 Слично вам је и у менталитету комуникације између државе и грађана. Дакле, уколико ми искључиво имамо културу наметања закона, мора, ко не ради то биће кажњен, биће прогоњен итд, да, они који осећају своју слабост или у некој фази слабости ће то подносити, међутим, доживљаваће државу као неког насилника према себи, па макар био легалан.

 Зато је јако важно да имамо кроз образовање да унапређујемо и усавршавамо културу односа према праву, правди, правичности и слободи. На тај начин ћемо имати тај питоми однос, као мекана моћ паметног родитеља који држи контролу, али све то ради на један мекан начин комуникације са децом, па и оно што је њима тешко, да дуго уче, да пуно читају, да остају рано, да тренирају итд, направи да им је то лепо и драго.

 Дакле, паметна држава са паметним системом ради тако. Значи, много више улаже енергије да кроз културу, дакле, култивисање свести кроз образовање заправо је оно што је у основи наметнуто, јер правда и право морају бити и наметнути. Не можемо ни у ту крајност потпуно отићи. Дакле, да им то постане не само нормално, већ и пријемчиво, а то се постиже кроз квалитетно образовање, кроз перманентно образовање и ту треба јако много енергије. Волео бих да о томе више говоримо, односно да покажемо свест о важности тога. Зато што смисао санкције јесте битан, али смисао санкције по идеји правне теорије је намењен само оној малој мањини коју не можете да доведете у ред образовањем и културом.

 Уколико се разуме санкција и наметање права и правде као правило, а не као изузетак, ми онда имамо сурово негативне односе и то увек акумулира негативну енергију која ће негде и некада сигурно експлодирати и дати негативне резултате.

 Што се тиче другог закона, Закона о слободној доступности информацијама од јавног значаја, такође је закон од изузетног значаја који је базиран на идеји транспарентности. Дакле, то је смисао овог закона, да опет потенцијалну опасност од злоупотребе положаја у државном апарату, посебно када је у питању пре свега финансијски проток или проток других интереса кроз руке властодржаца, ма на ком нивоу они били, да би се елиминисала та могућност, транспарентност је кључни фактор који спречава злоупотребе.

 Овај закон је одговор на такву опасност, односно на такав проблем и сада ми имамо релативно кратко искуство, али солидно искуство да смо сада могли већ запазити све оно што су реалне потребе или реални пропусти и ево сада такође са врло високим квалитетом, бар са тачке гледишта моје оцене, припремљени су предлози које свакако треба у дану за гласање подржати.

 Оно што бих уз овај став додао, а што би требало даље бити предмет пажње јесте шта са стално лошим ученицима, када су у питању одређени државни чиновници, фактори или субјекти, који перманентно не дају информације нормалном процедуром, већ перманентно морате да их натерате механизмом заштитника. Дакле, ту ми се чини да немамо још одговора. Недовољно смо дали пажње не кроз сам закон, него кроз можда покушај тражења и неких других механизама да штету, шта је са штетом, шта је са штетом која се производи тиме што изгубите две године да добијете ту информацију. Најчешће је медиј тај који тражи информацију од одређеног државног органа, моја искуства су више на локалном нивоу, па знам конкретне примере те врсте.

 Шта је сада, рецимо, одређени медиј тражи информацију од државног органа у вези са тим и тим. Пазите, тај орган избегава да да ту информацију и ви га натерате помоћу заштитника након две године. Та информација више не вреди ништа. Исти је проблем те врсте и са Законом о информисању. Али бисте ви морали тражити решења за то. Да ли постоји механизам казне, то је једно питање, али би морао постојати бар неки вид јавне осуде, дакле, морало би постојати да, рецимо, имамо такође транспарентно истакнуте државне органе, функционере, председнике, начелнике, или шта већ они били, где ћемо имати одређени портал или одређену могућност да дамо ко су ти чиновници или функционери који стално врше ту злоупотребу и стално терају грађанина или одређену институцију која је заинтересована за информацију од јавног значаја да користи механизам заштитника и да изгуби годину, две, три итд.

 Дакле, то је нешто што би требало, верујем, у даљој фази разраде и овог закона или можда неким подзаконским актима, али мислим да би то било од изузетне важности, јер је важно и не произвести заправо тај утисак да имате закон, али онда онај ко треба да употреби тај закон каже – па знате, мени треба две године да добијем ту информацију, боље да дигнем руке. Дакле, са овом сугестијом, односном предлогом и примедбом свакако завршавам своју дискусију. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се уваженом потпредседнику Народне скупштине академику Муамеру Зукорлићу.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 90. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да, на основу члана 101. став 1. Пословника, прекидам рад ове седнице, због одржавања Пете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2021. години, која је сазвана за данас, са почетком у 11.30 часова.

 У складу са чланом 101. став 5. Пословника, обавештавам вас да ће Четврта седница Другог редовног заседања бити настављена одмах по завршетку Пете седнице.

 (Седница је прекинута у 11.40 часова.)

 ( Наставак Четврте седнице.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Стефан Кркобабић): Настављамо претходну седницу, само пар минута да сачекамо министарку.

 Захваљујем.

 Уважена народна посланица и представник посланичког клуба Социјалдемократска партија Србије Наташа Михаиловић Вацић. Изволите.

 НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Захваљујем, потпредседниче Народне скупштине Републике Србије.

 Уважена министарко са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, важећи Закон о Заштитнику грађана донет још 2005. године, то значи пре доношења још увек важећег Устава Републике Србије осим уставног нормирања којим је Заштитник грађана постављен међу највише органе државне власти као независан орган који штити права грађана и контролише рад органа државне управе и мањих измена 2007. године, углавном у вези са усклађивањем са новим Уставом, није доживео значајније промене.

 У међувремену захваљујући скупљеном искуству сагледавању упоредно-правних пракси и неопходних промена појавили су се бројни предлози неопходних измена који су долазили како од стране самог Заштитника грађана тако и од стране стручне јавности и удружења која се баве заштитом права грађана.

 Још у редовном годишњем извештају за 2011. годину којим сам се још као новинар бавила Заштитник грађана је указао на потребу унапређења законског оквира да би и у свим наредним редовним годишњим извештајима Заштитник грађана указивао на потребу измена и допуна закона износећи конкретне примедбе и предлоге у правцу унапређивања правног оквира.

 Поред Заштитника грађана на неопходност промена и проблеме у примени и потребу измене закона указивале су и поједине организације цивилног друштва које су у објављеним истраживањима и студијама износиле идентичне и сличне примедбе и предлоге за измене и допуне Закона о Заштитнику грађана. На крају, и Европска комисија је у више наврата у својим извештајима о напретку Србије у поступку приступања ЕУ изражавала став о неопходности измена Закона о Заштитнику грађана ради унапређења независности и ефикасности рада тог тела.

 Усвајањем овог закона ми испуњавамо активности предвиђени Акционим планом за Поглавље 23 у процесу преговора о приступању ЕУ који се односи на правосуђе и темељна права, посебно у области измена и допуна Закона о Заштитнику грађана у циљу јачања независности и унапређивања ефикасности рада тог тела, посебно у обављању послова националног механизма за превенцију тортуре. С друге стране је Акциони планом за Поглавље 24 предвиђено успостављање капацитета канцеларије Заштитника грађана за независно надгледање у борби против трговине људима, посебно са фокусом на права жртава трговине људима и заштиту људских права.

 Предлог закона пред нама доноси новине које су инспирисане управо тим предлозима и које представљају одговор на потребе које су се кристалисале и током досадашње примене Закона о Заштитнику грађана.

 Дозволите и да обратим пажњу на неколико значајних измена које ће свакако имати материјални и видљив утицај на заштиту права наших суграђана. Оно што бих посебно похвалила јесте да се овим предлогом закона проширује круг лица чија права Заштитник грађана штити.

 Показатељ тог проширења је то што се термином грађанин у Предлогу закона обухватају овога пута сва физичка и правна лица без обзира на њихово држављанство и без обзира на то да ли уопште имају држављанство. Сматрамо ми у СДПС да је то значајна измена у односу на постојеће законско решење које таква лица без држављанства није до сада препознавало.

 Значајна новина за коју такође верујем да ће посебно помоћи неким од најугроженијих група које имају потешкоће у сналажењу у правним нормама, али и свим грађанима који желе да им у процесу помогну стручна лица, јесте то да је овим предлогом закона омогућено да притужбу у име физичког лица може да поднесе и удружење које се бави заштитом људских права, а које за то добије писану сагласност физичког лица.

 Добро је да Заштитник грађана има исцрпну сарадњу са оним организацијама које се баве заштитом људских права, заштитом права грађана на терену и надам се да је добар сигнал то што се у закон уводи дугогодишња пракса Заштитника грађана која се тиче остваривања сарадње са организацијама цивилног друштва, али и међународним организацијама и механизмима за заштиту и унапређивање људских и мањинских права.

 Овим Предлогом закона посебно се указује на значај и обавезу изградње институције Заштитника грађана у погледу заштите, промовисања и унапређења права детета.

 Ми у Социјалдемократској партији Србије сматрамо да је то велики и добар помак у смеру заштите оних, који често имају најмање заштите и препознати су као једна од рањивих група.

 Издвојила бих као значајно проширење области заштите које се огледају у томе што ће усвајањем овог предлога закона омогућити да деца старија од 10 година могу да поднесу притужбу, али и да за децу, притужбу могу поднети њихови родитељи, такође и организације које се баве заштитом права детета, наравно уз сагласност родитеља или старатеља или детета које је старије од 10 година.

 Мислим да заиста треба похвалити и то што се овим предлогом омогућава веће и значајније учешће Заштитника грађана, у заштити права корисника социјалне заштите и установа које пружају услугу домског смештаја деци и младима као и одраслим и старим лицима, односно да овим предлогом Заштитник грађана практично добија овлашћење да без претходне најаве и ометања, прегледа установе социјалне заштите које пружају услугу.

 Још једна ставка која сасвим сам сигурна у то, помаже грађанима који желе да поднесу притужбу је то што овај предлог закона предвиђа знатно дуже рокове, него што је то важећим законом предвиђено, и то би у пракси значило да је притужбу могуће поднети најкасније у року од 3 године од извршене повреде права грађана, односно од последњег поступања или непоступања органа управе, у вези са учињеном повредом права грађана.

 Наравно, сви знамо изреку да је правда спора али достижна, али то не значи да не треба радити на повећању ефикасности и брзини, како судских поступака, тако и притужби заштитнику грађана.

 Значајна новина коју доноси овај предлог закона односи се и на обавезу подносиоца притужбе, да пре обраћања Заштитнику грађана, покуша да заштити своја права, у одговарајућем правном поступку.

 Према важећем закону, Заштитник грађана не може да поступа по притужби док не буду исцрпљена сва правна средства, што би подразумевало и одговарајуће судске поступке, као што знамо, да често могу да трају јако дуго, и на које према Уставу, Заштитник грађана, не може да утиче.

 Овим предлогом закона, предлаже се да се обавеза исцрпљивања одговарајућих правних поступака, односи само на поступке пред органима и оранизацијама које Заштитник грађана, може да контролише и на неки начин донекле ће бити олакшано, долажење до помоћи заштите коју пружа тело Заштитника грађана.

 Осврнула бих се и на промене самог избора Заштитника грађана, као и на промену мандата, и овим предлогом уводи се институт јавног позива свим заинтересованим лицима да се пријаве као потенцијални кандидати за Заштитника грађана и ово представља једну врсту демократизације, и увек поздрављамо кораке који ће омогућити да грађани имају што веће и активније учешће у избору свог Заштитника.

 Наравно, Народна скупштина ипак као представничко тело грађана, задржава одлучујућу улогу у избору, овлашћени предлагачи кандидати за Заштитника грађана, надлежном одбору, требало би као и до сада да буду и посланичке групе у Народној скупштини. У односу на постојеће законско решење, предложено и продужење мандата Заштитника грађана, али без могућности поновног избора на ту функцију.

 У предлогу закона, одређено је да мандат Заштитника грађана буде 8 година и постоји успешна пракса у свету да челници оних институција које треба да имају улогу контроле и надзора, а које се бирају и постављају од стране представника извршне и законодавне власти, имају мандате дуже од оних који их постављају на та места, како би их ојачала функција независности тих тела.

 Ми се надамо да ће се сада добра пракса показати и у Србији.

 У складу са тим разумевањем треба сагледати и следећу промену која се односи и на одлазак у старосну пензију, Заштитника грађана у току мандата, односно то што, ако Заштитник грађана у току мандата испуни услове за одлазак у старосну пензију, он за разлику од тренутно важећег решења, наставља да обавља своју функцију до истека мандата на које је изабран.

 У складу са принципом аутономије Институције Заштитника грађана, јесте и предлог да заменике Заштитника грађана више не бира Народна скупштина на предлог Заштитника грађана, већ је то право искључиво остављено самом Заштитнику, након јавног конкурса.

 Што се тиче проширења саме аутономије деловања Заштитника грађана, мислим да је добар корак напред и то што предлог закона за разлику од претходног, овлашћује Заштитника грађана да иницијативе за измену или допуну закона, али и других прописа и аката, упућује не само Народној скупштини и Влади, већ и другим органима управе.

 Такође, поздравила бих и то што ће Народна скупштина, Влада и органи управе имати обавезу да омогуће Заштитнику грађана да се у поступку припреме, прописа, посебно изјасни и изнесе своје мишљење.

 Други закон о коме данас расправљамо јесте Предлог закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама, од јавног значаја.

 Закон о приступу, као и сам приступ информацијама од јавног значаја, свакако представља једно од основних оружја организација цивилног друштва истраживача и независних медија у истраживању корупције, борби за већу транспарентност органа јавне власти и контролу рада, носилаца јавних функција уопште.

 Годишњи извештај Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података од личности, потврђују континуитет, односно тренд затварања институција, јер се из године у годину бележи и по неколико стотина примера у којима институције не достављају на време, или не достављају уопште информације од јавног значаја, чак и када их на то обавеже решење Повереника.

 И овај закон донет је пре доношења важећег Устава, тачније 2004. године, до данас је мењан три пута, при чему је фокус измена био као и у случају Закона о Заштитнику грађана, његово усклађивање са Уставом, проглашеним 2006. године, и то у области прописивања квалификоване већине за избор Повереника, престанак дужности Повереника за информације или на отклањање уочених проблема у његовом дотадашњем раду и примени, попут извршења одлука које доноси Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

 Али, те измене нису обухватале измене неопходне због усклађивања са у међувремену донетим многобројним законима који су значајни за остваривање права јавности, да зна, као што је Закон о тајности података, и наравно Закон о заштити података о личности.

 Такође, измене нису обухватале ни измене које би биле у складу са развојем људских права и примене међународних докумената и праксе већине земаља ЕУ.

 О потребама измена закона, и поред тога што је од његовог доношења добијао највеће оцене, указивао је и сам повереник више пута.

 Такође, према Извештајима повереника, у примени закона са аспектима остваривања његове надлежности, евидентирано је да постоје тешкоће у управним извршењима његових решења, неадекватна одговорност и отежано спровођење овлашћења повереника.

 Неопходност измене овог закона, препозната је наравно и у ревидираном Акционом плану за преговрачко Поглавље 23. које се односи на правосуђе и заштиту људских права у поступку приступања Републике Србије ЕУ, из јула 2020. године.

 Такође, ради унапређења одговорности и транспарентности у раду органа јавне власти, измене су предвиђене акционим планом за спровођење нове стратегије реформе јавне управу у Републици Србији за период од 2021. године до 2025. године.

 Усвајањем ових измена и допуна институција Повереника добија право да захтева од било ког органа власти увид у информације и да тражи достављање свих неопходних докумената, не би ли утврдила да је дошло до неког прекршаја.

 Такође, било би санкционисано и ћутање управе и Повереник би могао да изрекне новчану казну, што ће сигурна сам, позитивно да се одрази на примену овог закона када га усвојимо у пракси и да ће свакако, допринети и унапређивању вршења надлежности самог Повереника, али и право грађана и јавности да добију неопходне и потребне информације.

 Као што знамо, ћутање управе, или ћутање администрације јесте било главни проблем и једна од кључних слабости у примени закона. Највећи број жалби Поверенику управо се и изјављује због непоступања по захтевима тражилаца информација, као и због достављања негативног одговора, а без доношења образложених решења о разлозима одбијања и са поуком о правном леку.

 Тако је Повереник у 2019. години решио 5.188 жалби, од чега је 4.604, или 88,74% изјављено управо због игнорисања захтева тражилаца информација, или достављања негативног одговора.

 Овим изменама први пут од 2004. године, биће санкционисана одговорна лица у органима власти у Србији због непоступања по захтеву о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

 У складу са наведеним, предложене измене закона имају сврху успостављања механизама који треба да доведу до тога да органи власти поступају у складу са својим законским обавезама, пре свега, да одговарају грађанима на примљене захтеве, и да наравно, тражиоци информација своја права из закона могу да остваре искључиво у сврху која је предвиђена законом, а то је доступност информација о раду органа власти.

 Ти механизми су пре свега, оличени одредбама о управном извршењу решења Повереника, овлашћењу Повереника да подноси захтеве за покретање прекршајних поступака и увођење прекршајног налога.

 Све ово ће свакако у пракси додатно унапредити и саму независност институције Повереника. То, практично значи да Повереник добија право да подноси захтев за покретање прекршајног поступа против одговорних лица у органима власти који не поштују законску обавезу и за које у поступку по жалби коју добијемо утврдимо да су учинили прекршај.

 То је до сада могла, а моћи ће да ради након усвајања ових измена и допуна Управна инспекција, али због оптерећености њихова активност у тој области до сада је била ограничена, па је зато долазило до ситуације да се поступак пред прекршајним судовима води по захтеву оштећених лица и њихових адвоката.

 Значајна измена свакако јесте и могућност за отварање канцеларија Повереника у осталим деловима Србије и најављено отварање регионалних канцеларија у Крагујевцу, Новом Саду и Нишу. Добар показатељ је, наравно, и то да су званичници из ових градова подржали предлог за оснивање канцеларија.

 Када говоримо о унапређењу приступа јавности информацијама које су директно или индиректно повезане са предложеним изменама, односно, допунама закона, предвиђа се и проширење круга субјеката који подлежу обавезама из закона.

 Треба подржати и усвајање принципа проактивне транспарентности, као и унапређење система израде и објављивања информатора о раду органа власти. Све су то позитивне промене.

 Верујем да ћемо ефекте овог новог закона тек видети у његовој пракси и примени, и наравно, ту смо да унапређујемо додатно и институцију и Заштитника грађана и Повереника од информација од значаја, јер су то независна контролна тела која морају континуирано унапређивати своју независност у раду, јер то у крајњој линији, доприноси и јачању институција и владавини права и заштити људских и мањинских права.

 Мени остаје још само да кажем да ће Социјалдемократска партија Србије, посланичка група у дану за гласање са задовољством подржати оба предлога вашег закона.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Радован Тврдишић): Захваљујем.

 Реч има народни посланик Славенко Унковић.

 Изволите.

 СЛАВЕНКО УНКОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Поштована министарко са сарадницима, уважене колеге народни посланици, данас су пред нама два јако значајна закона, нови закон о Заштитнику грађана и измене и допуне закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Ове измене су предвиђене Ревидираним и Акционим планом за Поглавље 23. у поступку приступања Србије Европској унији.

 Кад сам већ код Европске уније, ових дана је доступан Извештај Европској комисији за 2021. годину, и ово је до сада најповољнији Извештај за нас, где је констатован напредак у скоро свим областима.

 У закључцима Извештаја остављен је већи простор да налази Комисије буду тумачени и повољнији него ранијих година, што је резултирало препоруком за отварање два кластера у процесу приступања наше земље.

 Када је у питању Заштитник грађана то је независан самосталан државни орган задужен да штити, унапређује, поштовање грађанске слободе и права.

 Заштитник контролише да ли органи државне управе, Републички јавни правобранилац, органи организације које врше јавне послове према грађанима поступају у складу са законима.

 Овај нови закон треба да обухвати промене већ постојећих решења, али и да по први пут уреди нека нова правила.

 Ми смо као друштво често успешни у томе да обезбедимо надлежност које су Заштитнику поверене, а неупућени грађани постављају питање - од чега нас Заштитник штити, заправо сматрајући да Заштитник има решење за све њихове проблеме.

 Заштитник је најчешће корективни фактор у систему владавине права, где снагом аргумената и ауторитетом опомиње органе власти да коригују своје исправе, своје ставове и своје одлуке.

 Предлогом новог закона предвиђено је проширење надлежности у неким областима као јачање капацитета за Заштитника грађана кроз повећање броја запослених, што је предвиђено Акционим планом, а и систематизацијом Заштитника.

 Новим законским решењем одређује се најшири круг лица чија се права штите и шири се круг лица која могу да поднесу притужбу. Проширују се овлашћења о погледу заштите особа са инвалидитетом, особе које су жртве трговине људима, као и већа права деце.

 Под појмом грађанин по новим законом подразумева се сва физичка и правна лица која без обзира да ли имају држављанство или немају. Досадашња решења није препознавало лице без држављанства.

 Новина је да притужбу у име физичког лица може поднети удружење које се бави заштитом људских права, за дете притужбу подноси родитељ или старатељ или удружење које се бави заштитом права деце.

 Новим законом предвиђа се овлашћење заштите грађана да без претходне најаве може да погледа установе социјалне заштите коју пружају услуге домског смештаја деца, омладине и старијих лица.

 Грађани су се најчешће у протеклом периоду жалили на рад органа и организације области Пензијског и инвалидског осигурања, социјалне здравствене заштите, органа локалне самоуправе, руководилаца јавних предузећа, пореских органа, итд.

 Према речима Заштитника грађана годишње стигне око пет хиљада притужби на рад свих органа јавне власти, а велики део њих се односи и на правосудне орган.

 Омбудсман се у два наврата обраћао председнику државе да га заштити од напада политичара. То је било 2011. године, и 2015. године. Јавност је очекивала да Заштитник грађана се огласи након претњи неодговорних људи и деце председника Републике Србије у више наврата, као и деци председника Скупштине Србије, новинарима, деце неких новинара, итд. Никад нисмо чули глас Заштитника грађана на ту тему.

 Када су у питању напади и изнете лажи на председника Јединствене Србије, Драгана Марковића Палме, када су неки политичари, неки неодговорни људи покушали да униште човеков интегритет није се чуо глас Заштитника грађана. Данас смо у ситуацији да може свако да каже било шта, без икакве одговорности да износи лажи, неистине и да нико не одговара за такве поступке.

 Ово свакако не треба да остане без реакције Заштитника грађана. Знамо да је Заштитник ограничен законом, али његова реакција сигурно би имала позитивно дејство, односно не може направити никоме никакву штету, а грађани би чули његов глас и били би сигурни да постоји нека институција која се бави, која води рачуна о грађанима.

 Када је у питању Повереник, доношењем измена и допуна Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја први пут биће санкционисана одговорна лица у органима власти због непоступања по захтеву о слободном приступу информацијама и уводи се већа и шира овлашћења за Повереника.

 Предложене измене закона успостављају механизам који треба да доведе до тога да органи власти поступају у складу са својим обавезама, односно да одговарају на примљене захтеве, тражиоце информација своја права остварују искључиво у сврху која је предвиђена законом, а то је доступност информација о раду органа власти. Ти механизми су пре свега овлашћења Повереника да подноси захтеве за покретање прекршајних поступака и увођење прекршајног налога.

 Главни проблем у постојећем закону јесте управо извршење Повереникових захтева. Чак и када неки орган ускрати информације и Повереник донесе решење којим се захтева да се оне доставе, они то не учине. Закон је иначе стар и постоји 17 године, има доста нових околности које треба да се коригују, а у међувремену су формиране неке нове институције које не подлежу овом закону.

 Пасиван однос власти према примљеним захтевима за слободан приступ информацијама и одсуство било каквог одговора по старом закону уопште није санкционисан на ефикасан начин. Нови закон треба да реши питање колико су јавне институције спремне да га поштују, да ли су новчане казне које су предвиђене довољне да их додатно стимулишу да поштују закон.

 Информације које су се најчешће ускраћивале и тицале се трошења јавних средстава, као и информације које имају неке политичке конотације. Тако нешто органи власти нису уступали ни након Повереникових решења.

 Када вам неко лице тражи информацију од неког државног органа, па не добије одговор у року, он се жали Поверенику, а Повереник ту жалбу са захтевом и решењем за извршење која је обавезна, доставља том органу власти уз давање неког кратког рока да се изјасни, орган мора да докаже да је поступио уз доказ о томе. Уколико то не уради, следи казна одговорном лицу, да ли је то био министар, директор, градоначелник, председник општине итд.

 Казне које ће се изрицати у виду мандатног налога су заиста симболичне и иске и по новом закону је питање како ће дати ефекат. Нешто слично смо имали пре неколико година и није дало неке велике резултате, јер се те казне плаћају јавним новцем. Неки неодговорни функционер неће да изврши своју законску обавезу, Повереник му изриче казну у неком износу, он ту казну плати јавним новцем, информација се није добила и проблем није решен. Ако орган власти, односно институција која спада у надлежност овог закона не жели да достави тражену информацију, она је неће доставити упркос свим жалбама, казнама и санкцијама.

 До 2017. године Повереник је имао право да изриче казне укупне вредности до 200.000 динара. То је плаћала институција. То је заиста на неки начин био подстицај за све оне који не желе, односно оних који желе да сакрију информацију од јавности платили би казну и тако решили проблем. То је та опасност која могуће неће бити решена ни новим законом. По новом закону ова казна иде до 500.000 динара, али тешко да ће, у ствари видећемо да ли ће дати неки ефекат.

 Предложене измене дају могућност Поверенику да отвори канцеларија изван свог седишта и ово је заиста похвално, значи и у другим градовима, како би се успоставила једнакост свих грађана широм Србије, односно могућност да и грађани у другим градовима своје поднеске подносе директно на канцеларије Повереника. Самим тим Повереник ће имати потребу за новијим капацитетима, новом логистиком и већим бројем запосленик.

 Као велики нерешиви проблем остају јавна предузећа где је држава мањински власник, односно има мање од 50% државног капитала као јавна приватна партнерства. Ми од таквих правних лица никада не можемо добити тражене информације.

 Међу недодирљиве установе, поред председника Републике, Владе, Скупштине, Врховног касационог суда, Републичког јавног тужиоца, сада је додата и Народна банка Србије против чијих решења није дозвољена жалба Повереника. Ово је изазвало доста полемике у јавности, јер ће Народна банка овим законом бити повлашћенија од свих служби безбедности ове државе. Мало је то нејасно и мало је то тешко објаснити.

 Свакако, ово је један од основних антикорупцијских закона, јер инсистира на транспарентности рада свих институција, а грађани треба да развију свест да је држава њихов сервис.

 Оба ова закона су јако значајна за нас. Као пример одговорног односа државе према независним институцијама јесу и недавне консултације које је премијерка Ана Бранбић обавила са Заштитником грађана и Повереником око увођења ковид пропусница. Заједно су сагледани сви аспекти такве одлуке и једноставно, та позитивна дискриминација је била неопходна у овом тренутку како би се увеле ковид пропуснице у овом тешком епидемиолошком тренутку.

 У сваком случају, посланичка група ЈС ће у дану за гласање подржати ове предлоге закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Арпад Фремонд.

 АРПАД ФРЕМОНД: Поштовани председавајући, поштовано председништво, уважена министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици, посланичка група СВМ је са посебном пажњом дочекала Предлог закона о Заштитнику грађана, као и Предлог закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, јер су ова два законска предлога гаранти за проналажење равнотеже између унапређења добре управе као посебног људског права и промоције и заштите темељних људских права и слобода, за контроле рада, отворености и транспарентности органа власти од стране грађана и за јачања владавине права.

 Наравно, не на последњем месту разлог због којег ће посланичка група СВМ подржати ова два предлога закона је да не можемо говорити о владавини права без политичког и законодавног оквира, који обезбеђује независтан, самосталан, стручан, професионалан и праведан рад Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

 Нема владавине права без поштовања људских права и доброг управљања. Нема владавине права без поштовања принципа јавности рада државних органа.

 Да би примена законских одредби била делотворна и ефикасна, потребно је да прати реалност, а сви смо свесни да одредбе важећих закона који су донети пре више од једне деценије не одговарају промењеној стварности.

 Предложеним законима наставља се усклађивање са правним тековинама ЕУ, посебно у Кластеру 1 – основе приступног процеса, јер независне и самосталне институције представљају један од стубова владавине права и значе залагање за идеју у ваљаном правном поретку, који постојаним правним ограничењима државне власти, одговарајућим својствима закона и поузданим институционалним јемствима обезбеђује правну сигурност и слободу грађана.

 Извештај о напретку Србије у процесима европских интеграција за 2021. годину констатује да је Влада утврдила предлог новог Закона о Заштитнику грађана, измене и допуне Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, чиме је поступила по препоруци ревидираног Акционог плана за Поглавље 23, а такође и Извештај Европске комисије оценио је да је позитиван корак да је Народна скупштина 2019. године по први пут након четири године на пленарној седници разматрала и годишње извештаје независних тела.

 Када говоримо о реалности, важно је да је Влада предложила нови Закон о Заштитнику грађана, јер 2005. године, кад је донет први Закон о Заштитнику, на снази је био Устав Републике Србије из 1990. године који није познавао ову институцију, тако да је институција Омбудсмана представљала вануставну категорију.

 Тек 2006. године, одношењем новог Устава Републике Србије, Заштитник грађана је постао и уставна категорија и сходно тој чињеници, 2007. године су донете измене и допуне закона.

 Посланичка група СВМ разуме да је циљ предложеног закона да истакне стручни и морални ауторитет Заштитника грађана и Повереника за заштиту информација од јавног значаја и да предложено решење да Заштитника и Повереника и даље бира Народна скупштина, али на време од осам година, без могућности поновног избора, иде у том смеру.

 У међусобној повезаности преговарачких поглавља, у конкретном случају Поглавља 23 и 24 Кластера 1, говори предложено решење да Заштитник грађана обавља, поред послова утврђених важећим законом, и послове националног известиоца у области трговине људима, сходно Закону о потврђивању Конвенције Савета Европе о борби против трговине људима.

 За нашу посланичку групу борба против трговине људима је важна тема. Ми смо подржали иначе у фебруару ове године и Споразум између Владе Републике Србије и Владе Републике Северне Македоније о сарадњи у области борбе против трговине људима, јер на балканској мигрантској рути Северна Македонија је улазна тачка. А, данас су, нажалост, мигранти највеће жртве трговаца људима. И у том смислу улога Заштитника грађана је важна, јер све анализе упозоравају да су избеглице и мигранти друштвена група која је у пракси најчешће изопштена из система заштите људских права, као и да им је приступ правди практично недоступан.

 За посланичку групу СВМ је значајно да предложеним законом није промењена концепција рада. Уз Заштитника остају и даље заменици и поред заменика за заштиту права лица лишених слободе, равноправност полова, права детета остаје заменик за права националних мањина и право особа са инвалидитетом.

 Нови закон задржава традиционални модел, јер начелно можемо рећи да је контрола коју врши Омбудсман подељена, усмерена и на контролу законитости рада управе, као и на контролу целисходности и заштиту људских права и права грађана.

 За Мађарску је карактерисано да, поред општег Омбудсмана, има и два специјализована. То су парламентарни повереник за права националних и етничких мањина и парламентарни повереник за заштиту података и слободу информисања.

 Као што каже наслов прве научне монографије о Заштитнику грађана - Омбудсман чува законитости и права грађана која је објављена пре 52 године. Дакле, као и пре пола века, Заштитник грађана је истовремено и чувар законитости људских права.

 Иначе, мандат Омбудсмана у великом броју држава чланица Савета Европе, такође, садржи изричито помињање људских права, на пример у Чешкој Републици, Данској, Финској, Грузији, Мађарској или Норвешкој.

 Што се тиче сарадње са органима управе, предвиђена је начелна дужност органа управе да сарађују са Заштитником грађана. У Аустрији је ова обавеза подигнута на уставни ниво, а у Шведској је одбијање сарадње са Омбудсманом кривично дело.

 Када смо на терену санкција, први пут од 2004. године биће санкционисана одговорна лица у органима власти због не поступања по захтеву о слободном приступу информацијама о јавног значаја.

 Поред предложеног решења о санкцијама због не поступања, за посланичку групу СВМ је важно да предложене измене и допуне Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја дају шира овлашћења Поверенику за информације од јавног значаја, а то је између осталог подношење оптужног акта и покретање прекршајног поступка против одговорних лица у органу власти за које се сматра да су учинили прекршај.

 О значају слободног приступа информацијама говори и чињеница да је у више од 30 држава Уставом зајемчено право на слободан приступ информацијама од јавног значаја, на пример у Аустрији, Белгији, Канади и Португалу, а да законска регулатива ове материје постоји у више од 50 држава.

 Наша пракса показује да је до сада највећи проблем у остваривању овог права представљало ћутање органа власти због чега је поднет велики број жалби. То је проблем на који указује и овогодишњи Извештај Европске комисије, па се наводи да је Повереник за информације утврдио да је 84% жалби грађана, а већина се тиче ћутања администрације, било утемељено, што значи да су информације које су тражили морале бити прослеђене од стране власти, сходно закону. Сматрамо да је корак напред у решавању овог проблема предлог којим се Поверенику даје овлашћење да изда прекршајни налог одговорном лицу у случају да донесе решење којим усваја жалбу због не поступања органа власти.

 Циљ ове измене је да се утиче на органе власти да не игноришу захтеве за приступ информацијама од јавног значаја, што је најчешћи разлог за изјављивање жалби Поверенику, а осим тога допринеће и растерећењу прекршајних судова.

 Наша посланичка група је става да ће предложено решење имати позитиван ефекат на промену досадашње праксе поступања органа јавне власти, а свесни смо да, између остало, и због не поступања органа јавне власти систем за извршење Повереникових решења није довољан да је отворен и усклађен са правним поретком и зато се мора обезбедити административна снага, мора се обезбедити извршавање одлука Повереника.

 Да би се стигло до ових решења, процес је био нешто дужи. Можемо израчунати да је поступак измена почео пре пет година, ако се као време почетка рада на изменама закона узме датум формирања прве радне групе за израду текста закона. За ово време формиране су две радне групе за измену закона. Израђена су три документа, а од тога два нацрта закона и један документ под називом „Преглед одредаба које се мењају у закону“. Промениле су се две Владе, али смо стигли до решења, јер приступ информацијама од јавног значаја представља једну од темељних права, услов за потпуније и квалитетније остваривање других права. На пример, право на слободу изражавања и мишљења у једном броју држава, тако је у Јапану, Јужној Кореји. Уставно судство је овом праву признало карактер уставног права. Такође, право на слободан приступ информацијама гарантује Повеља о основним правима ЕУ.

 Наша посланичка група има дилему око два решења, али видећемо шта ће се у пракси дешавати. Наиме, питање надзорна над законом остало је у рукама управног инспектората који годинама не користи све расположиве механизме да процесуира органе који и након решења Повереника одбијају да доставе тражене информације. Као и у претходној години, инспекција није поднела ни један захтев прекршајним судовима да покрену поступак по не извршеним одлукама Повереника.

 Друго, у делу ускраћивања права на приступ информацијама од јавног значаја међу изузецима се наводи да приступ може бити ускраћен ако би се објављивањем информација угрозила животна средина или ретке биљне и животињске врсте.

 Један од разлога доношења измена и допуна Закона је усклађивање са Директивом 2003/04 ЕЦ о доступности информација о животној средини и Законом о потврђивању Конвенције о доступности информација и учешће јавности у доношењу одлука и праву на правну заштиту у питањима животне средине. Такође, полазећи од Уставом загарантованог права на здраву животну средину, извештаји Заштитника грађана препознају угрожавање животне средине као област кршења људских права.

 Нисмо сигурни да ли ће ускраћивање информација о животној средини бити у складу са духом директива и конвенција ЕУ, јер начелно сви ови документи имају за сврху да се информације о животној средини учине доступним јавности у највећој могућој мери.

 Иначе, позитивно је и поздрављамо предложено решење да се Поверенику пружи могућност да може образовати канцеларије и ван свог седишта, чиме би по моделу локалних омбудсмана могао бити доступан већем броју грађана. Локалне канцеларије за слободан приступ информацијама од јавног значаја су начин остваривања права грађана на добру управу, и то је свакако један од разлога за измене и допуне Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја које су предвиђене бројним актима, почевши од Акционог плана за Поглавље 23, Акционог плана за спровођење Иницијативе партнерство за отворену управу за период 2020. до 2022. године, па до Акционог плана за спровођење Стратегије реформе јавне управе за период од 2021. до 2025. године и Акционог плана за спровођење медијске стратегије. Канцеларије у јединицама локалне самоуправе су прави пример непосредне демократије, транспарентног и отвореног система.

 Имајући у виду претходно наведено, посланичка група СВМ ће подржати Предлог закона о Заштитнику грађана и Предлог закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећи је народни посланик Хаџи Милорад Стошић.

 ХАЏИ МИЛОРАД СТОШИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, на дневном реду данашње седнице у обједињеној расправи налазе се два предлога закона, који су веома значајни за наше грађане, а то су Предлог закона о Заштитнику грађана и измене и допуне постојећег Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

 На самом почетку бих истакао да ће посланичка група Партија уједињених пензионера Србије – „Три П“ у дану за гласање подржати ове законе и остале предлоге са овог заседања и гласати за.

 Закони о којима данас расправљамо спадају у ред специфичних, веома важних закона из разлога што они детаљније регулишу рад и поступање пред државним органима које је прописао и сам Устав и чије доношење тиме представља и уставну обавезу и додатну разраду уставних одредаба.

 На првом месту то је нови Предлог закона о Заштитнику грађана. Сви знамо да се ради о изузетно значајном републичком органу, чије је постојање у уставној пракси претходних 15 година у пуној мери потврдило оправданост његовог увођења у наш правни систем. Но, примена закона и искуства из практичног рада Заштитника показала су да постоји одређени простор за унапређење правних одредби закона о питању регулисања одређених сегмената његовог рада, а на то су пажњу скретали и представници међународних организација и ранији заштитници грађана у својим редовним извештајима, што указује да ове измене значе и усклађивање нашег законодавства са тековинама ЕУ. Ми сада доношењем новог закона настојимо да се изврше та неопходна побољшања у циљу потенцијално још квалитетнијег рада ове институције Заштитника грађана.

 У том правцу новим законом је најпре либерализован поступак избора кандидата за Заштитника грађана тако што је уместо досадашњег решења да правно предлагање кандидата имају искључиво само посланичке групе у Народној скупштини, сада је предвиђено да се свако заинтересовано лице, које испуњава услове, може пријавити и на јавни позив за избор који ће расписивати председник Народне скупштине одређеним прецизираним роковима, тако да се неће десити да ово значајно место у систему власти остаје дуго упражњено у случајевима истека мандата, оставки и других непредвиђених случајева.

 Предвиђена је и новина у трајању мандата што ће он убудуће трајати осам, уместо садашњих пет година, али без права на реизбор истог лица у други мандат, што мислим да је можда боље решење него садашње, јер ће дужи мандат свакако омогућити већу независност у његовом раду.

 У члану који се бави заменицима Заштитника грађана сада су испуњене међународне обавезе које смо преузели, те ће бити одређени заменици који ће се бавити одређеним питањима права особа са инвалидитетом и трговине људима.

 У члану 14. који се бави могућностима за разрешење предвиђа се и могућност да се Заштитник грађана суспендује и у случају да евентуално буде осуђен за кривично дело и на основу првостепене пресуде, али се наравно надамо да примене ове одредбе никада неће доћи у пракси.

 Надлежности рада Заштитника грађана новим законом детаљније су нормирани. Ту бих истакао проширење овлашћења Заштитника да убудуће контролише без најаве поред установа за извршење кривичних санкција, још и установе социјалне заштите и домове за смештај старих лица.

 Одредба у члану 20. Предлога закона где је уведена обавеза разматрања предлога Заштитника грађана у одборима Народне скупштине и Владе и обавезно повратно обавештавање Заштитника у одређеном року, односно у року од 60 дана.

 Са друге стране, у одредбама о поступању пред овим органом сада се уводе и прецизне обавезе Заштитника грађана и његових служби да на сваку притужбу коју приме морају да поступе у року од 15 дана, тако што ће притужбу одбацити или спровести испитни поступак који максимум може трајати до 90 дана, а само изузетно и дуже.

 Новитет представља и могућност да се води скраћени поступак ако се чињенично стање може утврдити из приложених докумената.

 У члану 37. детаљније су регулисана питања везана за окончање испитног поступка и евентуалне мере које треба предузети, а то се поготово односи на процедуру за препоруку за разрешење са функције и непоступање по задатим препорукама и мерама.

 Други закон, којим се данас бавимо, везан за измене и допуне постојећег Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, и овај институт и државни орган који треба да штити примену уставног начела права на слободу приступа информацијама су свакако од великог значаја за пуно остваривање демократских начела правне државе, што свакако Србија и јесте.

 Ми смо сведоци да је у дужем временском периоду уназад долазили до неадекватне реализације овог права у пракси, односно да су се многи државни органи и остали субјекти који су били у обавези да дају податке на захтев заинтересованог лица на те своје обавезе у значајном броју случајева једноставно оглушили и поред свих законских механизама, о чему сведоче и егзактни подаци који су дати у образложењу овог Предлога закона.

 Изменама и допунама постојећег текста најпре је прецизирано шта се подразумева под појмом органа јавне власти како се не би дешавали неспоразуми око тога ко има, ко нема обавезу давања информација.

 У члану 9. предвиђени су и нови основи за ускраћивање права на увид информације, а то су повреда права интелектуалне својине и заштити природних добара, а постојећи основи су додатно прецизирани.

 Оно што је најважније, брисан је постојећи члан 13. измењен је члан 16. законског текста где се виши органи и власти неће моћи позивати на изговор да се тражи превелики број информација, да захтев одбију, а само поступање органа када прими захтев је прецизније регулисано.

 Такође, додавањем чл. 27а. и 27б. сада је поступање Повереника у случају када орган не жели да изда информацију у потпуности усклађено са одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу. Тако да ће се избећи досадашња неусклађеност која је стварала могућност да се ови поступци у недоглед блокирају коришћењем разних врста злоупотреба правних средстава.

 Што се тиче самог Повереника допуном закона ствара се могућност да он може отворити своје канцеларије изван Београда како би се поступци лакше водили, а извршене су измене и у начину избора у трајању мандата које су аналогне са изменама које се предлажу за Заштитника грађана.

 На крају, повећане су новчане казне за прекршаје који су прописани овим законом па се треба надати да ће то утицати на бољу и ефикаснију примену самог закона.

 Поштовани народни посланици, Посланичка група ПУПС – „Три П“ је одувек подржавала рад независних органа власти, а поготово оних који имају за циљ контролу рада и поступања осталих органа, правилну примену законских прописа и заштиту оних грађана којима је потребна помоћ у поступању.

 Заштитник грађана и Повереник за информације од јавног значаја свакако спадају у те категорије и зато ће Посланичка група ПУПС – „Три П“ у дану за гласање дати своју подршку за усвајање ових предлога закона. Такође, Посланичка група ПУПС – „Три П“ ће у дану за гласање ће подржати и остале предлоге и законска решење разматра на овој седници и гласати такође за.

 Поштовани пријатељи, уважени грађани Србије, поштовани представници министарства, захваљујем се на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Стошићу.

 Следећа је колегиница Снежана Пауновић.

 Изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем потпредседниче.

 Поштована министарко Обрадовић са сарадницима, уважене колеге, драги грађани Србије, пре свега свима којима данас славите славу од срца честитам, колегама из СНС такође, да још дуго година славите сви заједно у миру, пре свега, а остало смо ионако задужени да обезбедимо и за грађане и за нас.

 Говоримо о два веома важна закона и све дискусије пре моје су биле исцрпе и значајне и нећу много новог рећи, али хоћу да се осврнем на важност пре свега оба закона и чињеницу шта значи и шта доносе и колико је промена овог закона у ствари потврда пре свега јачања полуга демократизације нашег друштва, али су исто тако и један битан механизам јачања правне државе кроз контролу пре свега поштовања Уставом гарантованих људских и мањинских права и слобода.

 Нови Закон о Заштитнику грађана када говоримо о њему или о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја говоримо пре свега са позиције да је Заштитник грађана један независни државни орган који по дефиницији штити права грађана и контролише рад органа државне управе, јавног правобранилаштва као органа надлежног за правну заштиту, имовинских права и интерес Републике Србије, као и свих других органа, односно организација предузећа и установа које врше јавно овлашћење и пред којима грађани остварују своја права.

 Ако знамо да је Заштитник грађана уставна категорија онда су наравно јасна и његова овлашћења и пре свега снага његове законске заштите грађана од несавесног рада државних органа и носилаца јавне власти, односно од онога што у пракси зовемо државна администрација.

 Успостављање институције Заштитника грађана, и о томе сте, министарка, говорили, одраз је пре свега израженије потребе ових модерних друштава да једноставно искорачимо у смеру, да олакшамо и унапредимо квалитет живота. Говорили сте ви, али и моје колеге, да је сам појам омбудсмана први пут установљен у шведском парламенту, давне 1809. године, као један од органа који независно од извршне власти брине о правима грађана. Данас је то институција која се на европском нивоу успоставља као негде јединствени механизам, тако да је и за Србију успостављање овог института део отприлике нашег европског пута.

 Заштитника грађана имају све чланице ЕУ данас, али и све земље кандидати. Институт заштитника уведен је законом 2005, а доношењем Устава 2006. године је дефинисан његов уставни положај и улога, чиме је добио значајно место у нашем правном систему и сврстан је у највише органе државне власти. Велика овлашћења која Заштитник грађана има потврђују, пре свега, значај овог независног органа који самостално и без било каквих политичких притисака врши контролу рада државних органа пред којима грађани остварују своја права.

 Грађани имају право да заштиту потраже код Заштитника грађана онда када нису успели да остваре своја права и исцрпили су све правне могућности пред државним органима или судовима. Не може се оспорити дискусија колеге Зукорлића у оном делу у ком говори о роковима, али сада просто код доношења сваког закона негде тек пракса покаже шта је оно што треба унапредити, тако да све то треба узети у обзир када је у питању и ова верзија закона и свака будућа о којој ћемо, сигурна сам, ми или неки други разговарати.

 Дигитализација државне управе, односно увођење е-управе и стављање у функцију пре свега јединственог регистра становништва, који је повезао чак 13 различитих база података, затим отварање једног шалтера за све услуге управе, увођење електронских потписа и електронског документа, као и стална едукација запослених у јавном сектору, доказ су пре свега опредељености наше државе да јача правну државу и гарантује својим грађанима правну сигурност у остваривању права.

 Србија је, нарочито у претходних пет година, учинила доста квалитетних корака ка том циљу, и то пре свега министарство на чијем сте челу, Министарство за државну управу и локалну самоуправу, али и сви остали владини ресори у домену своје одговорности. Тако да, лично верујем да ће се даљим унапређењем, пре свега стручности и ефикасности јавне управе, смањити и притисак можда на институцију Заштитника грађана, макар у оним сегментима неефикасног рада, ћутања администрације или формално-правних пропуста органа власти, што често код грађана може стварати осећај несигурности, неједнакости или неретко и дискриминације у остваривању права.

 Чак смо и овде у парламенту много пута говорили управо о ефикасности тих државних органа, донели бројне законе који треба да допринесу и ефикасности и законитом раду јавне управе, сузбијању непожељног понашања државне администрације, пре свега корупције, непотизма, јер за сваког грађанина сусрет са службеником на шалтеру јесте отприлике прва слика о држави и о њеној ефикасности и правичности. Она изрека на коју смо сви навикли, а то је „Фали ти један папир“, заиста је на добром путу да постане прошлост, било да је разлог стварног недостатка папира или непрофесионалног односа неког службеника који грађанима једноставно кажу - дођи сутра.

 Наглашавам да не заборавимо да из те слике о јавној власти проистиче касније и општи став о држави, а критеријуме ефикасности и законитости рада наше јавне управе користе неретко и европске институције. Пре свих Европска комисија која оцењује напредак Србије као кандидата за чланство у ЕУ. Последњи извештај негде говори да смо препознали оно што они критикују и унапредили оно што су били недостаци.

 Новим предлогом закона се оснажује независност, а тиме и значај институције Заштитника грађана и отклањају недостаци уочени у четрнаестогодишњој пракси примене овог важећег закона. Јасније се прецизирају овлашћења, поступци и процедуре значајне за заштиту права грађана пред овим органом, а врши се и неопходно усклађивање домаћег законодавства са потписаним међународним уговорима и конвенцијама, пре свега са европском праксом и законодавством.

 Новим предлогом закона прецизирају се овлашћења која проистичу из свих потписаних међународних уговора и конвенција и у складу са тим прецизира се да Заштитник грађана има улогу националног механизма за превенцију тортуре, националног механизма за праћење Конвенције о правима особа са инвалидитетом, националног известиоца у области трговине људима, као и положај посебног тела које штити, промовише и унапређује права детета, за мене негде најважнији моменат.

 У контексту ових овлашћења, заиста ћу посебно скренути пажњу на значај нових законских овлашћења која се тичу права детета. Немам дилему да ме министарка разуме зашто баш о томе причам, јер је пре свега најосетљивија популациона група. Овим новим решењем се даје овлашћење Заштитнику да без претходне најаве може без ометања да дође у установу социјалне заштите за смештај деце, младих и одраслих, изврши преглед и установи да ли су нарушена или угрожена права детета.

 Заштитник је у претходним извештајима указивао и на мали број запослених у установама социјалне заштите, што је један од разлога недовољног превентивног рада и када је у питању породично насиље, нарочито над децом, али то се може односити и на права деце у поступцима развода брака, што се све чешће отвара као проблем, или на права из области социјалне заштите породице са децом која живе у тешким социјалним условима.

 Искористићу прилику да скренем пажњу и на проблеме самохраних породица, са децом која упркос правоснажним пресудама не добијају алиментацију јер недостаје извршење пресуда, што је такође један од разлога за обраћање Заштитнику грађана. Све је учесталији и пример угрожавања дечијих права у поступцима поверавања деце при разводу брака. Често се родитељу дете одузима због лошег материјалног стања, при чему се занемарује потреба детета да буде са родитељом са којим је безбедније и коме је дете можда емотивно приврженије. Уместо да се родитељу материјално помогне да он брине о детету, прибегава се и смештају у хранитељску породицу којој се плаћа брига о детету, иако оно има своје родитеље.

 Просто, негде ценим да би здравије за дете било да се родитељу са којим дете жели да живи можда помогне на начин на који то држава заиста ради када су у питању хранитељске породице. Да не сведем своју дискусију баш на утисак о филму снимљеном по истинитом догађају, филм „Отац“, али зашто да не, да се и на то осврнемо као на један случај који можда не би смео да нам се понови.

 Када је у питању заштита права детета, овим законом ће се омогућити да родитељи или старатељи поднесу притужбу на рад органа који крше права детета, а уколико је дете старије од 10 година живота може и само да поднесе притужбу за кршење права од стране државних институција и органа. Све ово потврђује огроман значај и улогу Омбудсмана и тиме његову огромну одговорност за реализацију надлежности које су Уставом и овим законом утврђене.

 Ми као народни посланици, у последњих пар година, редовно на пленуму расправљамо и усвајамо извештај Заштитника грађана, што има карактер надзора над радом овог органа. Из ранијих извештаја о раду Заштитника грађана упознавали смо се са обимом и структуром захтева и притужби грађана упућиваних Заштитнику, као и са исходима тих поднесака, од којих су се многи односили управо на базичне потребе и права грађана. У том смислу, и питање избора личности Заштитника грађана и његових заменика представља велику одговорност Народне скупштине, која по закону бира Заштитника.

 Слажем се потпуно да је искорак у начину предлагања Заштитника. Међутим, овим предлогом мењају се и услови потребни за избор Заштитника и његових заменика, дужина њихових мандата и предлаже се да Заштитник грађана не мора бити дипломирани правник, као што је то до сада био, продужава се мандат на осам година, а предлаже се и да заменике, којих може бити до четири више, не бира Народна скупштина, већ их поставља сам Заштитник на основу конкурса.

 Поднели смо као посланичка група неколико амандмана који се односе управо на стручну спрему Заштитника, пре свега, и начин избора његових заменика. Заиста, предлажемо и мислимо да Заштитник мора бити по струци дипломирани правник, јер су послови Заштитника уско везани за спровођење закона и заштиту грађана од изигравања закона на било који начин.

 Када су у питању заменици Заштитника, предлажемо да се њихов избор врати у Скупштину због значаја улоге и великих овлашћења која просто имају овим законом, али ћемо по амандманима разговарати у расправи у појединостима о томе, да сада не одузимам ни себи ни вама време. Међутим, молим вас да ипак размислите о том предлогу јер је заиста добронамеран и чини ми се негде сврсисходан.

 Други Предлог закона из овог претреса јесу измене и допуне Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и он садржи такође обимне измене којима се унапређује институција Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, који је као и Заштитник грађана важан независни државни орган, са значајном улогом у нашем правном систему.

 Повереник је својеврсни заштитник права на јавно обавештавање и информисање о активностима и надлежностима органа јавне власти. Посредник је између грађана и органа власти и решава спорне ситуације у којима грађанима и правним лицима државни органи ускрате приступ информацијама од јавног значаја. То је неко коме грађани треба да верују и имају поверења да ће им он помоћи да остваре своја права на информације од јавног значаја, било да је у питању информација од утицаја на права грађана или информација од општег, односно јавног интереса.

 Рад Повереника и велики број захтева тражиоца информација од јавног значаја потврђује значај ове институције и поверење које су грађани изградили. У складу са овим законом, Повереник се укључује у заштиту права онда када органи јавне власти донесу решење којим се одбија захтев за приступ информацијама. Онда грађани или правно лице због таквог решења имају право и могућност да поднесу жалбу Поверенику.

 Управо смо у Годишњем извештају о раду и Повереника, разматраног на седници Народне скупштине, видели да је највећи број жалби Поверенику упућено управо због непоступања по захтевима тражиоца информација. Зато се кључне измене овог закона и односе, чини ми се, на унапређење тог поступка и повећање транспарентности података који се објављују, као и на проширење круга лица на које се закон односи.

 Предложене измене треба да доведу до тога да сви органи власти поступају у складу са законским обавезама и да грађани могу да остваре своје право из закона, а то је доступност информација о раду органа власти.

 Проширивање круга лица на које се закон односи имаће велики утицај на повећање обима доступних информација о раду јавне управе. И на крају, можемо рећи да су измене овог закона резултат и нашег стратешког опредељења ка европским интеграцијама и у пракси уочене потребе побољшања закона у интересу јавности да буде обавештена и да располаже релевантним информацијама које могу утицати на живот, здравље или остваривање права.

 Као и Заштитник грађана, тако и повереник представљају механизме демократизације друштва, јачање правне државе, што и јесте негде стратешко опредељење Србије. У том контексту, пред овим независним органима стоји једна велика одговорност за вршење овлашћења која су им Уставом и законом поверена.

 Оно што је такође можда била моја дилема лично и посланичке групе је дужина мандата, негде искључиво због тога што ми се чини да ће тај мандат од осам година бити најдужи мандат који било ко има уз Србији, некако ми је много чак и изнад мандата председника Републике. Али, одустали смо од амандмана који утиче на дужину мандата, пре свега верујући да је процена која је урађена пре него што је тако дуг мандат додељен рационална. Можда има и смисла да осам година обављају ту функцију.

 Надам се да ћемо овим изменама унапредити, опет кажем, и побољшати постојеће стање. Сигурна сам да ће пракса показати да ту треба још тога урадити. У сваком случају, Министарство за државну управу и локалну самоуправу, вама министарка лично честитке за један овакав искорак. Ово нису мале измене закона, и то два заиста важна закона за функционисање Србије. Тако да, очекујем да ће нам пракса дати још задатака које треба да унапредимо. Молим да још једном и пре расправе у појединостима обратимо пажњу на оно на шта смо пробали да амандмански одреагујемо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегиници Пауновић.

 Следећи народни посланик је Дејан Кесар.

 Изволите.

 ДЕЈАН КЕСАР: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, министарка са сарадницима, поштовани грађани Србије, као што су моје уважене колеге у току данашњег дана рекле, пред нама је данас Предлог закона о Заштитнику грађана, као и Предлог закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

 И у току данашњег дана овде у Народној скупштини ћемо разговарати о законским актима који имају за циљ регулисање области које спадају у надлежност независних институција и који за свој рад одговарају Народној скупштини, као највишем законодавном телу.

 Такође, у току претходне седнице смо имали могућност да расправљамо о извештајима независних институција, односно независних регулаторних тела, и на тај начин смо јасно показали жељу и намеру да чујемо коментаре и мишљења која нам долазе од стране независних институција, али оно што је значајна промена у односу на период када је СНС представљала најјачу опозициону странку овде у дому Народне скупштине јесте што нисмо могли да чујемо негативна мишљења која су усмерена ка владајућој већини, него коментаре који представљају различите погледе на одређене мере и активности које предузима Влада Републике Србије.

 Када говоримо о самом Предлогу закона о Заштитнику грађана, уставни и законски оквири за његово доношење су садржани у члану 91. Устава Републике Србије. Устав Републике Србије јасно дефинише да је Заштитник грађана независни државни орган који штити права грађана Републике Србије, али истовремено спроводи контролу над радом органа државне управе, организација, јавних предузећа и установа којима су поверена јавна овлашћења.

 Да бисмо у старту направили јасну дистинкцију у погледу овлашћења Заштитника грађана, морамо да кажемо да Заштитник грађана није овлашћен да надзире рад Народне скупштине Владе Републике Србије, председника Републике Србије, Уставног суда и других судова и јавних тужилаштава.

 Уколико бисмо говорили о разлозима за доношење овог закона, с једне стране, потребно је унапређење законских одредби које се односи на систем контроле рада државних органа управе и онима којима су поверена јавна овлашћења и, с друге стране, унапређење појединих законских одредби које се односе на начин избора Заштитника грађана који ће допринети ефикаснијем и транспарентнијем раду Заштитника грађана у будућности.

 Али уколико би нам неко поставио питање како бисмо могли да дефинишемо овај законски акт у кратким цртама, ми бисмо рекли да је он јасан, концизан и да садржи јасно дефинисане одредбе и норме које ће допринети лакшој примени овог законског текста у свакодневним ситуацијама и који ће бити гарант још независнијем и транспарентнијем раду Заштитника грађана.

 Свакако, пошто данас говоримо о новом законском акту, он садржи такође и нове законске норме, ја ћу пробати да се усредсредим само на оне законске норме које представљају специфичност у односу на претходни законски акт. Као што су свакако и моје колеге рекле, тај предлог законског акта дефинише најшири круг лица према којима Заштитник грађана може да предузме радњу у циљу њихове правне заштите, односно сва правна и физичка лица, као и лица која у том тренутку немају држављанство или лица која не поседују држављанство, што је суштинска промена у односу на претходни законски акт који није препознавао ову категорију лица.

 Такође, у члану 2. се дефинише да је Заштитник грађана орган надлежан за обављање послова Националног механизма за превенцију тортуре, као и Националног механизма за праћење и спровођење Конвенције о правима особа са инвалидитетом, што је директан корак ка додатној заштити и унапређењу корпуса људских права у Републици Србији.

 Али норме које представљају свакако новину у односу на претходни законски акт јесу оне које регулишу транспарентнији начин избора Заштитника грађана овде у Народној скупштини уз активно учешће надлежног скупштинског одбора. Те норме јасно дефинишу могућност расписивања јавног позива од стране председника Народне скупштине, који ће бити упућен свим оним заинтересованим лицима која желе да буду кандидати за позицију Заштитника грађана и да се овај јавни позив објави у новинама које се дистрибуирају на територији Републике Србије, како би најшира јавност могла да буде укључена у овај врло одговоран процес.

 Свакако најбитнија промена јесте што се, уместо садашњег шестогодишњег мандата, Заштитник грађана бира на мандат од осам година, али разлика јесте што он неће моћи да буде реизабран на ту функцију.

 Што се тиче послова, сматрам да смо мало причали о томе у овим уводним речима овлашћених представника посланичких група. Што се тиче промена када говоримо о надлежностима Заштитника грађана јесте што ће он сада имати могућност да упућује иницијативе за измене и допуне закона не само Народној скупштини и не Влади Републике Србије, него свим оним другим државним органима који се налазе под системом његове контроле.

 Свакако, важну новину представља и што подносиоци притужба ће сада морати да исцрпе сва правна средства, па да притужбу подносе Заштитнику грађана и да Заштитник грађана у будућности неће моћи да расправља, односно неће моћи да поступа по анонимним пријавама.

 Оно што можемо препознати као позитивне циљеве овог закона јесте да се остварује буџетско-финансијска независност, затим проширивање постојећих овлашћења која се остварују кроз давање иницијатива ширем кругу државних органа, као и јачање независности институције Заштитник.

 Оно што сте ви, министарка, рекли у поступку припремања овог предлога закона имали смо веома јасан принцип инклузивности где су укључена и физичка лица и други међународне институције како бисмо данас могли да причамо о најбољем законском акту који данас, односно, о којем ћемо у наредним данима гласати у Народној скупштини.

 Што се тиче Предлога закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, то је саставни део Стратегије реформе јавне управе од 2021. до 2025. године и као један од циљева јесте био и измена Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

 Оно што ми у последње време препознајемо као негативну праксу и оно што се у правној струци назива злоупотреба права, јесте што велики број лица просто гуши институцију Повереника великим бројем притужби и онда долази до покретања прекршајног поступка где ти исти подносиоци наплаћују трошкове у односу на учешће и на финализацију тог прекршајног поступка.

 Новине јесу, свакако, што је Повереник за информације од јавног значаја овлашћен да издаје прекршајне налоге у износу од 30.000 динара оним одговорним лицима који не поступе по његовом захтеву, као и обавеза Повереника, односно да Повереник може да изда налог свим надлежним државним органима да све најбитније информације обављају на својим веб презентацијама.

 Заиста сматрам да су ови законски предлози уређени добро од стране Владе Републике Србије као овлашћеног предлагача и ресорног министарства и заиста можемо да будемо поноси на одређене законске норме које су уведене у ове нове законске текстове.

 Ипак, оно што не могу да схватим и што ће се моје излагање разликовати у односу на моје уважене колеге, јесте што се сусрећемо са одређеним опречним ставовима у односу на период до 2012. године.

 Ми морамо овде да поставимо јасну дистинкцију у односу на период пре 2000. и после 2012. године и да причамо о свим оним људима који су били на челу ових независних институција, који су те институције користили за своју политичку самопромоцију, а своје послове нису радили у складу са Уставом и законом.

 Зато је мени приликом читања овог предлога закона заиста несхватљиво да су и Повереник за информације од јавног значаја и Заштитник грађана давали препоруке још 2011. и 2012. године да се ови законски предлози унапреде а ништа нису урадили током свог мандата. Подсетићу вас да је господин Саша Јанковић обављао ову функцију од 2007. до 2017. године, а господин Родољуб Шабић је ову функцију вршио од 2004. до 2018. године.

 Оно што ми је такође несхватљиво јесте да је број притужби од 2009. до 2012. године био многоструко већи него што је то био 2019, 2020. и 2021. године, па је број притужби 2012. године износио, односно број обраћања 23.525 а број поднетих притужби износио 5.021.

 Овај егзактан број нам говори о томе на који начин су радили државни органи до 2012. године. Они просто у том тренутку нису желели да одговарају никоме зато што су знали да имају апсолутну већину у Влади, да имају овде апсолутну већину и да не морају никоме ништа да објашњавају у било којој области, у било ком аспекту и то им се наравно обило о главу 2012. године када је народ схватио да не жели више на челу државе да има дилетанте.

 Исто када говоримо о Заштитнику грађана, морам да подсетим све моје уважене колеге и грађане Републике Србије о изјави коју је Саша Јанковић дао пре неколико недеља за један медији у којој је рекао да су му одређени амбасадори и одређени квазипријатељи предлагали да на одређени начин дође у контакт са Александром Вучићем, да му се приближи, да му се подвуче под кожу, а након тога што добије његово поверење да на одређени начин, наравно уз њихове савете, одређених центра моћи покуша да преузме улогу Александра Вучића, јер тобоже Александар Вучић има одређене проблеме са срцем, па је много боље да Саша Јанковић буде калиф уместо калифа.

 Али, ја се не бих сложио са тим називом калиф уместо калифа, већ да дође на место председника Републике Србије. Саша Јанковић који је био наш политички опонент и за кога смо ми говорили све оне ствари које је он заиста радио је у одређеном тренутку одлучио да олакша душу и да нам каже све оне ствари које ће бити увод за ствари са којима се ми сусрећемо последњих годину, годину и по дана. А те ствари које су наставак његов изјаве, јесу управо оно што ми данас видимо у медијима, медијима које су у највећем броју под власништвом представника бившег тајкунског режима, који врше дехуманизацију и криминализацију породице Александра Вучића.

 Имали смо пре неки дан изјаву потпредседника СНС Милоша Вучевића, са којом се ја у потпуности слажем, као и све моје колеге, надам се и ево сада када гледам сви ми својим телом потврђују, односно да је Милош Вучевић први који је олакшао душу 2019. године и који је рекао да постоје паралелни центри моћи који хоће директно да науде председнику Александру Вучићу. Зашто се то дешава? Дешава се зато што је Србија данас економски јача, економски независна, самостална, самостално доноси своје одлуке и представља проблем и одређеним и спољашњим и унутрашњим центрима моћи.

 Зашто је некоме било потребно да прави паралелне структуре у држави у МУП да би се извршила потпуна криминализација и дехуманизација породице Вучић, пре свега Александра Вучића, а затим његовог брата Андреја Вучића увлачењем у афере како би неко могао да после одређеног времена дође на власт и преузме све заслуге које смо ми остварили од 2012. године.

 Ми те резултате данас видимо. Ми видимо да су поједини високи државни, односно у то време високи функционери МУП данас у притвору. Не можемо да занемаримо чињеницу да је председник Александар Вучић био прислушкиван 1882 пута. Не можемо да занемаримо чињеницу да су његовог брата Андреја Вучића пратили одређени припадници МУП. Да је неко достављао податке КРИК-у и другим тзв. независним медијима о његовом сину Данилу Вучићу како тобоже седи у неком кафићу и гледа утакмицу. Па, шта је у томе лоше?

 Онда као врх леденог бреза направите, односно покушате да измислите аферу Јовањица где вам подршку дају одређени полицијски функционери како је неко морао, односно како су терали Колувију да директно оптужи Андреја Вучића и тиме сломе Александра Вучића како би отишао са власти. Није ово први пут да се дешава.

 Када говоримо о спољним центрима моћи, ти напади долазе из Црне Горе, они долазе из БиХ, они долазе из Хрватске, али евидентно је да имају одређену подршку унутар Београда и унутар Републике Србије да спроведу свој план да Србија не буде више јака, независна него да она буде слаба, да мора српски народ увек да пати и да српски народ мора да се извињава за све оне ствари које је радила или које није радила.

 Заиста молим, пошто смо јуче причали о ребалансу буџета, да се одвоје већа средства и за Министарство унутрашњих послова и за Министарство правде и да једанпут коначно ово клупко које има више слојева скроз отворимо и да видимо ко је био све учесник ових, ја бих рекао, катастрофалних напада на породицу Александра Вучића. Зашто је то некоме требало у овим тренуцима и зашто су неки, ја кажем, надам се да ће државни органи убрзо то открити, стварали поједине паралелне структуре и у држави и у тајкунским медијима и у одређеним опозиционим блоковима, али и у одређеним структурама Министарства унутрашњих послова.

 Надам се да ћемо сви заједно стати иза ове озбиљне и одговорне политике, да се више никада нећемо сакривати и да ћемо стати сви заједно у одбрану и Александра Вучића и Андреја Вучића. Зашто је потребно некоме да врши криминализацију брата председника претходних неколико година, да га напада, да га лажно оптужује да има ресторане, да има винограде, да има кафиће, да има ја не знам шта? Где сте ви видели Андреја Вучића да седи у Београду, Новом Саду, Нишу, Крагујевцу? Да ли имате и један доказ? Немате. Зато што вам је потребно да ударите на чланове породице Александра Вучића, да би одређене паралелне структуре дошле на његово место и како би успеле да преузму све оне заслуге које је он створио од 2012. године до данас.

 Надам се да нећемо радити само на измени закона које се односе на независне институције. Зашто? Зато што тих независних институција нема нигде да осуде нападе на чланове породице Александра Вучића. Немате нигде Повереницу за родну равноправност, немате нигде Заштитника грађана када се у дневном листу "Данас" објави насловна страна против Данила Вучића, а немате ни неке функционере СНС да осуде такве нападе. Они би вероватно жешће осудили одређене нападе да куче ударе на улици. Немате их ни пре месец дана, немате их ни сада.

 Ми морамо једанпут да направимо дистинкцију од ствари које су нам се дешавале до 2012. године. Ми не смемо ни на један начин да постанемо некадашња Демократска странка, да радимо само ствари које ћемо створити да би ставили себи у џеп. Ми морамо да будемо много напреднији у односу на период пре 2012. године. Али, зато нам је битно да имамо јединствену политику, да немамо паралелне структуре, да немамо људе који желе из ћошка да скину Александра Вучића, да нападну Андреја Вучића, Данила Вучића, како би га натерали да оде са власти.

 Драги грађани, ја вам кажем, све док је СНС на челу са Александром Вучићем у Србији, овде одлуке неће доносити тајкуни, неће доносити чланови појединих паралелних структура, неће доносити прљаве значке из Министарства унутрашњих послова и неће доносити тајкуни и страни амбасадори. Грађани Републике Србије су овде једини који могу да одлучују, а ја се надам да ћемо на предстојећим изборима 2022. године дати пуну подршку политици Александра Вучића, јер је то једина политика која обезбеђује просперитет и даљи напредак Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Кесару.

 Сада прелазимо на листу народних посланика.

 Прва на листи је колегиница Мисала Праменковић. Изволите.

 МИСАЛА ПРАМЕНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Поштована министрице са сарадницима, даме и господо народни посланици, пред нама су, као што смо имали прилике чути, два веома важна законска решења. Један се тиче Предлога измена и допуна Закона о приступу информацијама од јавног значаја, а други се односи на Закон о Заштитнику грађана.

 И један и други закон се директно тичу права у погледу остваривања, заправо представљају адекватне механизме у погледу остваривања права грађана и у том погледу је свакако интерес свих нас, народних посланика, који превасходно заступамо интересе грађана, да подржимо оваква законска решења који представљају адекватну и квалитетну допуну у погледу функционисања конкретних механизама, односно два веома важна института.

 Када је у питању сам Предлог измена и допуна Закона о приступу информацијама од јавног значаја, односно о Поверенику информација од јавног значаја, видимо да кроз ово законско решење се додатно учвршћује позиција Повереника, што је веома значајно у погледу не само веће транспарентности већ и могућности односно овлашћења које овај веома важан механизам добија у погледу могућности да затражи од релевантних фактора, дакле јавних институција, установа, да информације које је неопходно поставе рецимо на својим веб презентацијама итд.

 Са друге стране, и тај сегмент донекле казнене политике коју може у овом моменту изрећи сам Заштитник је вероватно адекватно средство за долазак до информација од јавног значаја.

 У погледу Закона о Заштитнику грађана чули смо низ измена које имају интенцију превасходно учврстити такође позицију Заштитника грађана са аспекта независности и заступања интереса грађана, што му је превасходно и у опису саме намене и онога што се очекује од Заштитника грађана.

 Дакле, Заштитник грађана је институт који би требао помоћи грађанима у моментима када осете да не могу доћи до адекватне правне заштите или до решења одређеног проблема који их тишти.

 Искористила бих прилику да споменем институцију локалног Заштитника грађана као веома важну. Дакле, локални омбудсман је јако значајан моменат, иако Закон о локалној самоуправи не обавезује локалне заједнице већ даје као могућност. Добар део њих се, да тако кажем, одважио да успостави овај институт, неки још нису, али питање локалног омбудсмана некада може бити можда и адекватно искоришћено, односно заступање грађана од стране локалних заштитника грађана можда некада може у знатној мери бити и злоупотребљено и на неки начин можда исполитизовано, што се не би смело десити.

 Навешћу конкретан пример. Наиме, 2016. године у Тутину је локални Заштитник грађана напао двојицу грађана, што је преседан и неспојиво са функцијом коју обавља. Управо у погледу стручних, али и моралних квалитета, када спомињемо потенцијалне кандидате, како за националне тако и за локалне заштитнике грађана, ти квалитети су нешто што треба бити одлика таквих особа. Дакле, поред стручних квалитета, морални квалитети су ти који су веома значајни, посебно у мањим локалним заједницама, где се људи обично знају, препознају једни друге и онда питање је да ли неко може имати поверења и да ли има храбрости да се обрати заправо особи за коју можда сумња да ће на најбољи могући начин заступати интересе.

 У том погледу желим рећи да се некада одређена овлашћења или функционисање одређених органа некако са централног нивоа према локалу знају мало погубити у погледу доследности и у погледу осећаја одговорности. Зато је јако важна координација и сарадња између националног Заштитника грађана са локалним заштитницима грађана.

 Рецимо, неке савремене земље су увеле и већи опсег омбудсмана, односно заштитника грађана, па постоје, рецимо, заштитници грађана искључиво који се баве правима детета, особа са инвалидитетом, итд. То је пример добре праксе, где ћемо вероватно у неком будућем периоду и ми тежити таквим неким изменама и допунама и унапређењима овог института, уколико то, нормално, конкретне прилике буду захтевале. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећа је колегиница Сања Јефић Бранковић. Изволите.

 САЊА ЈЕФИЋ БРАНКОВИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, уважена министарка са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, ја ћу се у свом данашњем излагању пре свега осврнути на Закон о Заштитнику грађана.

 Као што су колеге већ поменуле, његов значај је неупитан. Он је у наш правни систем, односно поредак, уведен 2005. године, дакле пре Устава који је сада важећи, а 2006. је садржао извесне одредбе које се односе на Заштитника грађана и с тим у вези 2007. године имамо Измену и допуну овог закона.

 Очигледно да све ове измене нису у довољној мери пратиле европске правне токове у том смислу и да постоји потреба да се донесе један овакав закон. Истовремено, Европска комисија јед у више наврата у својим годишњим извештајима о напретку Србије, истицала став по коме Србија мора да донесе нови закон о Заштитнику грађана, који ће унапредити његову независност, али и ефикасност у раду.

 Историјски посматрано ретко која институција је доживела тако велику популарност и распрострањеност као што је институција омбудсмана, и овлашћења која омбудсман има још од увођења у Шведској давне 1809. године, суштински се нису много мењала до данас. Њихов значај посебно долази до изражаја када говоримо о омбудсманима на локалном нивоу.

 Долазим из Ниша, Ниш има свог омбудсмана, односно, заштитника грађана, и могу да кажем да су извештаји које он подноси скупштини јединица локалне самоуправе и те како важни, јер указују на то у којој мери долази до кршења права грађана, а посебно се примедбе односе на рад јавно комуналних и јавних предузећа чији је оснивач локална самоуправа.

 Као што и сам назив каже омбудсман, односно заштитник грађана, која је као што сам поменула, у наш систем уведена по шведском моделу, он у буквалном преводу значи - онај који има слуха за народ. Управо то можда даје неку додатну тежину, али и значај у поступању Заштитника грађана приликом решавања проблема.

 Потреба за заштитом људских права, али и потреба за неком спољашњом контролом рада управе, утолико је значајнија уколико узмемо у обзир савремени концепт, да кажем, креирања држава уопште у коме човек заузима централно место.

 Време је једноставно показало, да је управо омбудсман тај који је оличен у једној институцији и заправо, ту помоћ и подршку и треба да пружа. Зато бих дефинисала омбудсмана као особу којој је дат институционални карактер, али то истовремено није ни инокосни ни колективни орган, већ орган ад персона, односно орган који подразумева личност и институцију и који иза себе има одговарајућу стручну подршку и помоћ.

 Скуп надлежности којима располаже Заштитник грађана, по мом мишљењу, сасвим је довољан да уколико се те надлежности користе онако како су предвиђене, обезбеди напредак и помак у заштити права грађана, али и спречавању дискриминације и унапређењу рада јавне управе уопште.

 Не желим да умањим значај неких других независних институција, али у области заштите својих људских права, грађани се највише односно, прво обрате Заштитнику грађана, што значи да га препознају као институцију која им може пружити одговарајућу помоћ. Можда је разлог за то делокруг рада самог Заштитника грађана, са једне стране, а са друге стране, можда разлог лежи у томе што су поступци пред овом институцијом потпуно бесплатни и лишени неких строгих формалних, да кажем, захтева које прате неке друге поступке.

 Са становишта заштите специфичних рањивих група и њихових права, нарочито важну улогу Заштитник грађана има приликом подношења извештаја, али и иницијатива за измену одређених прописа. На основу извештаја које можемо да прочитамо из претходних година, можемо рећи да Заштитник грађана управо у тој области има и највише успеха. Поменућу једну такву активност која је спроведена приликом истраживања у вези са спровођењем Стратегије за унапређење положаја Рома за период 2009. - 2015. године, и то истраживање је показало да од свих предложених и предвиђених мера само две имају смисла. Као резултат реакције Заштитника у том случају дошло се до сачињавања једног посебног извештаја о спровођењу Стратегије која је касније дала одговарајуће резултате.

 За крај, сложићете се са мном, уколико се од особе која ради на шалтеру неке од јединица локалне самоуправе буде љубазна и даје информације које су неопходне свим грађанима, ако се од професора очекује да преносе своје знање и објективно оцењују своје ученике, ако се од лекара очекује да лече пацијенте и да брину о њиховом здрављу, онда се и од Заштитника грађана очекује да спроводи она овлашћења која су му дата, односно да заштити права грађана онде где је то у његовој надлежности.

 Управо, од оних који воде ове независне институције, очекује се да и снагом свог ауторитета, али и начином на који они свој рад представљају у јавности, јер ћемо само тако створити заиста праву слику о томе какав је њихов рад, а тај квалитет ће се одразити и на квалитет пружања што би било у опису посла. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећи народни посланик мр. Ђорђе Косанић.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ КОСАНИЋ: Захваљујем.

 Поштована министарко Обрадовић, нећу рећи добро дошли у Скупштину, јер ово је ваша кућа. Били сте одличан посланик, а данас свакако одличан министар, поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, пред нама је данас обједињена расправа о два веома важна предлога закона.

 Први Предлог закона о Заштитнику грађана и други Предлог закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

 Наравно, посланичка група Јединствена Србија у дану за гласање подржаће помуте предлоге закона, који су свакако још један пример о ангажености наше земље да људска права буду приоритет, са једне стране, где је право сваког грађанина лажно без обзира на националну припадност. Исто тако, да смо као друштво довољно одговорни и зрели да градимо земљу која ће пружити једнаке шансе за све у складу са модерном и демократском Србијом за какву се свакако сви залажемо.

 Враћајући се на саме предлоге закона из ове обједињене расправе, кажем, два веома важна предлога закона, али данас ће моје излагање бити фокусирано на Предлог закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

 Нови закон, свакако треба да реши једно горуће питање, а то је да ли су јавне институције спремне да поштују закон. Закон је иначе донесен пре 17 година. Имао је неке измене, као што смо чули, 2007, 2009. и 2010 године, али многе ствари нису обухваћене овим законом. Потребна је корекција закона. Тако да имамо и неке, свакако институције које су у међувремену формиране, а нису обухваћене овим законом.

 Дакле, као што сам рекао, министарка, Закон је стар 17 година, и постоји велики простор да се овај Закон унапреди у интересу свих наших грађана.

 Главни проблем у постојећем Закону јесте управо извршење Повереникових захтева. Рекли смо да будемо критични и да кажемо шта су проблеми. Чак и када неки орган ускрати информације неком човеку, Повереник донесе решење којим се захтева да се оне доставе. Они то не учине.

 Предложене измене закона успостављају механизам који треба да доведе до тога да органи власти поступају у складу са свакако својим обавезама. Једна од битних измена која долази управо од Повереника, институције која је формирана, ако се не варам, 2005. године, је да се овој институцији повере већа овлашћења, наравно мислим првенствено на инспекцијски надзор, али и неке новчане казне.

 Свакако ће то допринети бржем доласку до информација, већу проактивност власти, уз истовремено омогућавање злоупотреба којих је до сада свакако било.

 Као што сам рекао, улога Повереника постоји од 2005. године. Она никада није била, да кажем, безначајна, али се у пракси она своди на улогу једног другостепеног органа, јер није у стању да као независни државни орган грађанима обезбеди информацију. Према важећим прописима Повереник није у могућности ни да омогући принудни приступ информација од јавног значаја неког органа јавне власти уколико је грађанин тражио неке податке и није их добио.

 Министарка, шта то практично у пракси значи? Ево, ја рецимо долазим из Крагујевца. Неки Крагујевчанин је тражио од неког јавног органа да добије неку информацију. Добио је одговор да не располажу том информацијом, а постоје индиције, рецимо, да ипак је та информација доступна. Повереник нема механизме да изврши надзор и да провери да ли је то тако.

 Управо ће новим законом то бити омогућено. И то је добро, с обзиром да желимо отворено друштво, како сте ви већ рекли, у ком ће грађани моћи да буду обавештени о свим информацијама за које сматрају да су свакако од јавног значаја.

 Исто тако, господин Повереник Маринковић, са друге стране је често причао, ми смо то подржавали, да жели неку врсту територијалне децентрализације институција Повереника. Да Повереник мало више обилази Србију, да напусти Београд, да има подручне јединице у неким регионалним центрима где би грађани могли да поднесу жалбе.

 Ево, опет кажем, долазим из Шумадије. Рецимо, да Шумадија буде Крагујевац где би свако могао да добије информацију, а тиме бисмо уштедели и новац и време грађана и државе.

 Управо овим законом даје се Поверенику могућност да отвори канцеларије изван седишта, изван Београда, и у другим местима. Тиме се успоставља једнакост свих грађана широм Србије.

 На самом крају, министарка, што се тиче ЕУ и нашег усаглашавања са њом, иако смо, ја мислим да смо ми давно испунили све захтеве и давно смо требали да уђемо у ЕУ, али Србије је у склопу реформе јавне управе подржава независност институција, реформа је у ЕУ оцењена као позитивна и ЕУ је константно пружала помоћ у раду ослањајући се на позитивна искуства добре праксе у својим земљама.

 На самом крају само да кажем да ће свакако посланичка група ЈС у дану за гласање подржати поменута два предлога закона веома важна, јер ми из ЈС увек подржавамо решавање проблема који се тичу обичног човека. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећи је народни посланик и потпредседник Скупштине, Стефан Кркобабић.

 Изволите.

 СТЕФАН КРКОБАБИЋ: Захваљујем, уважени потпредседниче Тврдишићу.

 Уважена министарка, добродошли, као што је и рекао претходни говорник, у своју кућу.

 У нашем уставно правном систему Заштитник грађана је сврстан међу највише органе државне власти. У члану 138. Устава прописано је да је Заштитник грађана независтан државни орган који штити права грађана и контролише рад органа државне управе, органа надлежног за правну заштиту имовинских права и интереса Републике Србије, као и других органа и организација, предузећа и установа којима су поверена јавна овлашћења.

 Заштитник грађана није овлашћен да контролише рад Народне скупштине, председника Републике, Владе, Уставног суда, судова и јавних тужилаца. Заштитника грађана бира и разрешава Народна скупштина и Заштитник за свој рад одговара управо овој Народној скупштини. Заштитник грађана ужива имунитет као народни посланик, а о имунитету Заштитника грађана одлучује Народна скупштина.

 Према члану 2. Предлога закона о Заштитнику грађана о коме данас расправљамо, Заштитник грађана обавља послове националног механизма за превенцију тортуре, послове националног независног механизма за праћење спровођења конвенција о правима особа са инвалидитетом, као и послове националног известиоца у области трговине људима, а има и положај посебног тела које штити, промовише и унапређује права детета. Заштитник грађана се стара о заштити и унапређењу људских права и мањинских права и слобода.

 Дакле, видимо да је у многоме реч о заштити најосетљивијих и најрањивијих категорија нашег становништва управо оно на чему инсистира и за шта се првенствено залаже и бори посланичка група ПУПС – „Три П“.

 Према члану 19. Заштитник грађана је овлашћен да контролише законитост и правилност рада органа управе ради утврђивања да ли је њиховим актима, радњама или нечињењем дошло до кршења права грађана зајамчених Уставом, потврђеним међународним уговорима, опште прихваћеним правилима међународног права, законима, другим прописима и општим актима наше земље.

 Заштитник грађана може предузимати процесне и друге радње у поступцима при државним и другим органима, организацијама када је за то овлашћен посебним прописима. Заштитник грађана је овлашћен и да писмено препоручи разрешење функционера, односно иницира покретање дисциплинског поступка против запосленог у органу управе који је повредио права грађана или начинио пропуст којим је грађанину причињена материјална или друга штета, да надлежном органу поднесе захтев, односно пријаву за покретање кривичног, прекршајног или другог одговарајућег поступка ако нађе да у радњама функционера или запосленог у органу управе има елемената кривичног или другог кажњивог дела.

 Заштитник грађана може без претходне најаве и ометања прегледати место у којима се налазе лица лишена слободе, лица којима је ограничена слобода кретања и места где су смештене или бораве групе чија права штити, а посебно места под контролом полиције и Војске Србије, притворске јединице, заводе за извршење санкција, психијатријске установе, прихватилишта за странце и центре за азил. Такође, Заштитник грађана може то извршити у установама социјалне заштите које пружају услугу домског смештаја деци и младима, као и одраслим и старијим лицима.

 Председник Републике, председник и чланови Владе, председник Народне скупштине, председник Уставног суда и функционери у органима државне управе дужни су да приме Заштитника грађана на његов захтев најкасније у року од 15 дана, а у случају који захтева хитност поступања чак и у року од три дана.

 Заштитник грађана покреће поступак по притужби грађана или по сопственој иницијативи.

 У члану 38. Предлога закона предвиђено је да Заштитник грађана може покренути поступак и по сопственој иницијативи када на основу сопственог сазнања или сазнања добијених из других извора, укључујући изузетно ту и анонимне притужбе, оцени да је могуће да је актом, радњом или нечињењем органа државне управе дошло до повреде људских и мањинских права и слобода.

 Поред тога, Заштитник грађана има право да пружањем добрих услуга, посредовањем и давањем савета и мишљења о питањима из своје надлежности делује превентивно у циљу унапређења рада органа управе и унапређења људских и мањинских слобода и права.

 Све су то веома респектабилне надлежности и овлашћења која би Заштитник грађана требало да обавља искључиво у корист грађана.

 Србија овим законом оснажује институционални капацитет своје структуре Заштитника грађана, укључујући и национални механизам за превенцију тортуре, подршку релевантним независним институцијама за заштиту људских права и именовање националног известиоца за трговину људима, као и успостављање капацитета Канцеларије Заштитника грађана за независно надгледање у борби против трговине људима, посебно са фокусом на права жртава трговине људима и заштиту људских права.

 Основни критеријуми за именовање Заштитника грађана су високи морални карактер, интегритет и одговарајућа професионална стручност и искуство, укључујући и стручност и искуство у области људских права.

 Чланом 11. предвиђена је неспојивост функције Заштитника грађана и заменика Заштитника грађана са другим јавним функцијама, односно делатностима и пословима, као и забрана њиховог политичког и другог ангажовања које би било у супротности са обавезама Заштитника грађана. Зато је добро што мандат Заштитника грађана траје осам година, јер се тако омогућава довољан период у којем би изабрани Заштитник грађана могао ефективно остварити своју функцију.

 Занимљиво је да у Француској Заштитника права именује председник републике, после консултовања са сталним парламентарним одборима у оба дома парламента. У Холандији Омбудсмана именује парламент са списка од најмање три особе које предлажу потпредседник Државног већа, председник Врховног суда и председник Холандског суда за ревизију. У Аустрији три политичке странке са највише мандата предлажу Омбудсмана, док у Пољској и Мађарској Повереника за људска, односно основна права предлажу председници република, а именује их парламент. У Финској парламент поставља Омбудсмана, али је неопходна и сагласност лидера опозиције да би Омбудсман могао да буде изабран.

 У члану 20. Предлога закона предвиђено је да је Заштитник грађана овлашћен да поднесе иницијативу Народној скупштини, Влади и органу управе за измену или допуну закона, других прописа и општих аката због постојања недостатака у прописима који у примени доводе до повреде права грађана.

 Заштитник грађана не решава о правима грађана у смислу правног решавања, већ поступа у поступку утврђујући правно релевантно чињенично стање и предлаже одређене мере и износи одређене препоруке органу управе. Тако поступак пред Заштитником грађана и даље остаје поступак ванправног карактера.

 Заштитник грађана има и циљ да подстакне подносиоце притужбе да настоје остварити заштиту својих права и интереса коришћењем свих законом прописаних правно заштитних средстава.

 Заштитник грађана има право да пружањем добрих услуга, посредовањем и давањем савета и мишљења о питањима из своје надлежности делује превентивно у циљу унапређења рада органа управе и унапређењу људских и мањинских права и слобода.

 Предлогом закона се наглашава и специфична улога медијатора коју Заштитник грађана има у поступку вршења контроле преко активног последичног деловања између органа управе и грађана у сврху отклањања повреде или угрожавања права грађана и отклањања штете.

 У последње две године константно је растао укупан број препорука које је Заштитник грађана упутио органима управе. Највећи број примљених притужби Заштитник грађана одбаци због тога што нису испуњени законом прописани услови за поступање по њима, али Заштитник грађана пружа саветодавну помоћ грађанину и онда када одбаци притужбу због ненадлежности или преурањености.

 Као што је истакао колеге Косанић пре мене, закон као седиште Заштитника грађана одређује Београд, али предвиђа и да Заштитник грађана својом одлуком може да образује и своје канцеларије ван седишта.

 Посланичка група ПУПС – „Три П“ у циљу заживљавања мера свеобухватне државне стратегије у превенцији даљег демографског тражења читавих, поготово рубних региона у Србији, предлаже да се одмах формирају канцеларије Заштитника грађана у Нишавском, Пчињском, Јабланичком, Топличком и Пиротском округу.

 Због свега реченог, уважена министарка, уважени народни посланици, посланичка група ПУПС – „Три П“ ће у дану за гласање подржати овај предлог закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећи је колегиница Дуња Симоновић Братић.

 Изволите.

 ДУЊА СИМОНОВИЋ БРАТИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Уважена министарка са сарадницима, уважене колеге посланици и посланице, уважени грађани, данас су на дневном реду заиста два битна закона. Ја ћу се фокусирати на Закон о Заштитнику грађана, а моја уважена колегиница, после мене, Дубравка Краљ ће говорити о Поверенику.

 До сада смо чули шта је све овде ново и напредно у овом закону и апсолутно се слажем са тим и мислим да би закон био чиста десетка, али ме мучи овај члан 7, а тај члан 7. ако постоји, онда нам је члан 1. врло упитан.

 Шта је у ствари и ко је Заштитник грађана? У члану 1: „Овим законом уређују се положај, надлежност и поступак пред Заштитником грађана, као независним државним органом, који, под један, штити права грађана, под два, контролише рад органа државне управе и органа надлежног за правну заштиту имовинских права и интереса Републике Србије“.

 Сада ћу се фокусирати на ова прва три. Значи, штити права грађана. Ако штити права грађана, ту смо на терену права, али није довољно да буде само правник, већ и оспособљен за тумачење и примену права, а то је већ положени правосудни испит. Правосудни испит није само везан за судије, тужиоце, адвокате, јавне бележнике и јавне извршитеље, већ и за обављање старешинских дужности у органима управе. На пример, начелник управе за управне послове у МУП-у, а под том управом је издавање пасоша, личних карти, дозвола за оружје, пријем у држављанство за целу Републику Србију.

 Под два, контрола рада органа државне управе. Шта су тј. ко су ти органи државне управе? То су сва министарства, све посебне организације. То значи крвоток Владе Републике Србије. Рад органа државне управе је уређен Уставом, Законом о Влади, Законом о државној управи, Законом о министарствима. Рад свих тих органа је уређен Законом о општем управном поступку, значи системском закону. Значи, опет смо на правном терену.

 Како се контролише рад органа државне управе? Контролише се по два аспекта - да ли орган државе управе на захтев грађана предузима рад и доноси одлуке из своје надлежности благовремено, у прописним роковима, и да ли уопште предузима радње и доноси одлуке или ћути, такозвано ћутање управе.

 Под два, да ли су те радње или одлуке правилне, да ли су радње и одлуке правилне одлучује и не може да се меша Заштитник грађана, о томе одлучују другостепени органи, али да ли предузима радње и доноси одлуке у законом прописаним роковима, по притужбама грађана, заштитник грађана одлучује.

 Под три, контролише органе надлежне за правну заштиту имовинских права државе Србије. То је државно правобранилаштво. Ко ради у државном правобранилаштву? Правник са положеним правосудним испитом. Значи, контролу тих органа не може да врши неко ко најмање није правник. До сада, у овом постојећем закону, имамо правника са десет година искуства и идеја би била да ако направимо да то буде правник са дефинисано положеним правосудним испитом. Добро, да кажемо да је то вишак, значи, идеја.

 Као и у обичном животу, не може да вас контролише неко ко зна мање од вас. Шта бисмо сада ту могли да смислимо? Не само да треба и нужно да је Омбудсман правник, већ треба да достигнемо и тај ниво да има положен правосудни испит, јер ако то није, неће моћи да спроводи одредбе члана 1. Што правници воле да кажу, то је регрес, ништавност оног члана 1, ако се фокусирамо на тај члан 7, који ви желите да донесемо, или контрадикција инјерто, што кажу филозофи, или нетачан правни силогизам, свеједно, а онда у члану 1. долазимо до става да Заштитник грађана се стара о заштити и унапређењу људских и мањинских права и слобода.

 Ви сте у свом обраћању и представљању овог закона се позвали на Венецијанске принципе и овде сте их у неким деловима и уврстили, с тим што сам се ја врло фокусирала на тражењу образложења у ових 100 страница овог закона и образложења истог. Морам да вам кажем да сам била зачуђена да оволико текста, а да за тај члан 7. имамо само образложење из тачке 8. Венецијанских принципа.

 Ја сад цитирам ово што сте ви написали у образложењу: "Критеријуми за именовање Омбудсмана су довољно широки да подстакну укључивање већег броја одговарајућих кандидата. Основни критеријуми су високи морални карактер, интегритет и одговарајућа професионална стручност и искуство, укључујући и стручност и искуство у области људских права".

 Ја овде испред себе имам Венецијанске принципе и у тој тачки осам, што сте навели, је све у реду, али сте заборавили један део реченице. Значи, нисте цитирали како треба зато што овде на крају каже "including in the field of human rights and fundamental freedoms". Значи, овде нисте написали да се ово односи на основне слободе, такође.

 Зашто је то важно? То је важно зато што ЕУ иначе има прописане четири основне слободе, тако их називају. Значи, "freedom of speech, worship, from want, from fear". Значи, слобода говора, слобода вероисповести, слобода од сиромаштва, слобода од страха.

 Када говоримо о тим слободама? Где смо опет? Опет смо на терену права. Значи, ако нема права да заштити те слободе, о чему ми причамо?

 Према томе, овде можемо да закључимо да пошто није дефинисано да буде правник, може да буде и пејзажни архитекта, ако је емпатичан и ако је у пракси показао да поштује људска права.

 Такође, морам да се позовем и на лични пример. Пре него што сам постала посланик и добила ову велику част, радила сам у Министарству спољних послова у Сектору за мултилатералу, а у Одсеку за људска права и хуманитарна питања. Тамо раде правници превасходно, затим људи са Факултета политичких наука и ми филозофи. Ми филозофи и Факултет политичких наука можемо да дебатујемо, али кључну реч о свему томе доноси правник.

 С обзиром да знате какве међународне активности ми имамо и колико је важан овај сегмент у смислу међународног представљања наше земље. Заиста апелујем и треба заиста сви заједно да размислимо, поготово ако погледамо на неки начин и упоредно право у смислу шта раде наши суседи, пошто волимо да гледамо шта они раде, као што они воле да гледају шта ми радимо. Зашто не бисмо сада ту дали себи за право, будући да се позивамо у образложењу само на Венецијанске принципе?

 Такође сте се у свом излагању позвали на Венецијанске принципе у смислу дужине мандата. Тамо пише у тачки 10, овде сте погрешили, па сте у излагању то исправили, да не буде испод седам година, а овде смо одредили сад осам, и то може да буде у смислу независности аутономности, да нема утицаја других органа, као и однос према заменицима.

 Зашто? Ако ми више не бирамо у Скупштини заменике Омбудсмана, а доведемо Омбудсмана који није правник, нема положен правосудни испит, није никакав професор права, него је из неке друге струке, какви ће му онда бити заменици? Значи, то је стварно једно озбиљно питање, будући да се та аутономност и независност која се овде помиње и у принципима, у тачки 22, у 11. и 10, где се говори о независности и, наравно, утицаја на буџет, што сте ви апсолутно испоштовали, што се тиче независности Омбудсмана у том материјалном контексту.

 Зато је врло важно, рецимо, у Хрватској, нешто је то госпођица правница, та пучка правобранитељица, и положен правосудни. Она је завршила упоредно право и на Оксфорду. У Стразбуру, такође. У Босни и Херцеговини три омбудсмана имамо који су сви професори права са положеним правосудним испитом. Значи, у Албанији имамо професору уставног права. У Румунији имамо адвокатицу која је такође и професорка, а била је и судија и чланица свих тих комитета о којима причамо. Значи, апел одавде, ми смо поднели те амандмане, али да се заиста размисли о свему томе.

 Такође, ви сте користили у образложењима, позивали сте се извесну професорку, ја сам узела тај приручник, извештај, шта год да је. Издавач је "Јуком", а за издавача Катарина Голубовић. Њу често овде цитирате. Ово је иначе пет година анализе рада Заштитника грађана Републике Србије у периоду од 2015. до 2019. године. У њеном тиму су проф. др Весна Петровић, др Катарина Голубовић, значи та госпођа, Милан Филиповић, Владица Илић, Теодора Томић, Тара Петровић, уз подршку тима УН за људска права у Србији, с тим што је овде напоменуто - мишљење и ставови изнети у овом документу представљају ставове аутора и не одражавају нужно ставове и политику тима УН за људска права у Србији.

 Зашто сам ово прочитала? Ко прочита 140 страна овог извештаја видеће да се ту и те како политички третира ова институција, где се о садашњем Омбудсману говори да је неквалификован и да је 10 година студирао, где се помињу политичке афере, а не случајеви који су могли да буду процедурални, где се помињу и неки дипломатски делови који уопште нису за јавност везано за Џевдета Ајаза и његово изручење, будући да знам цео случај зато то и говорим, и то су ствари које нису за јавност.

 То све постоји у овде у овом извештају. Постоји о Сава Мали, помиње се наравно омиљени судија Мајић, он се цитира, као и цела екипа, значи, да кажемо, професора друге Србије.

 Мене само занима зашто смо користили тај извештај или ако је коришћен и он зашто нисмо користили и наше професоре упоредног права или професоре са Факултета политичких наука који се тиме баве и мислим да смо овде направили једно уско грло и рекламу за њих без преке потребе?

 Оно што заиста сматрам да поред председника наше државе, који сјајно обавља своју међународну сарадњу и има феноменалне успехе, то не може нико да му оспори, Заштитник грађана, који постоји иначе у 140 земаља, је врло важан ПР за нашу земљу, с обзиром да идемо ка Европској унији, да су тамо врло важна људска права и однос према истима, морамо дати једног од најбољих правника на такву функцију, с обзиром да ћемо по инструкцијама венецијанских принципа највероватније усвојити и то да мандат траје или јој траје осам година. Зато је врло важно да се вратимо на тај почетак, значи члан 7. да се у ту уврсти обавезно да мора да буде правник. Ја бих највише волела, знам да је то превише, и да има положен правосудни испит, најмање, да не кажем да је неки чувени професор упоредног права који би нас представљао у иностранству, будући да они имају јако развијену међународну сарадњу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећа колегиница Самира Ћосовић.

 Изволите.

 САМИРА ЋОСОВИЋ: Иако су на дневном реду данашње седнице два врло важна закона ја ћу у свом обраћању говорити о Предлогу Закона о Заштитнику грађана, па ћу рећи да је правни поредак Републике Србије институција Заштитника грађана уведена 2005. године када је донет Закон о Заштитнику грађана.

 Постојање ове институције потврђено је и Уставом Републике Србије из 2006. године. Улога Заштитника грађана је да спречи незаконито и неправилно поступање државе према грађанима.

 Још 2011. године Заштитник грађана је указао на потребу унапређења закона, што је чинио и у свим наредним годишњим извештајима, на шта су указивале и многе невладине организације за заштиту људских права, као и релевантне међународне организације.

 Суштина иницијатива за унапређење закона односила се на омогућавање ефикасније заштите права грађана кроз ширење надлежности Заштитника грађана, омогућавање ефикасније контроле органа и организације које решавају о правима грађана и усклађивања са међународним стандардима, положаја и рада организација овог типа којим се обезбеђује њихов независан, самосталан, стручан, професионалан и праведан рад. Стога је посебна похвално што се новим законским решењем што се проширује круг лица чија се права штите, шири се и круг лица која могу да поднесу притужбу и додатно се регулишу обавезе у погледу права детета.

 Најшира експанзија извршена је самим појмом грађанин који у предложеном закону обухвата сва физичка и правна лица без обзира на њихово држављанство и да ли поседују држављанство.

 Значајно за заштиту права грађана је то што предложено законско решење доноси и дужи рок за подношење притужбе и прописује да то буде најкасније у року од три године од извршене повреде права грађана, односно од последњег поступања, односно непоступања органа управе у вези са учињеном повредом права грађана.

 У закон се уводи и дугогодишња пракса Заштитника грађана, а која се тиче остваривања сарадње са организацијама цивилног друштва и међународним организацијама и механизмима за заштиту и унапређење људских и мањинских права. То у пракси доноси новину да се омогућава да притужбе у име физичког лица може поднети и удружење које се бави заштитом људских права, а које за то добије писмену сагласност физичког лица. Ово је посебно значајно јер ће олакшати приступ правди и заштиту права грађана оним грађанима који би имали потешкоћа да сами прођу кроз процедуру неопходну како би заштитили своја права.

 Посебно је значајно када имамо у виду даје Заштитник грађана форма заштите права која је за грађане бесплатна и да се сада додатно олакшава могућност да се овај инструмент заштите права грађана искористи.

 У данашње време институција Заштитника грађана обавља више од саме контроле управе по притужбама грађана. За разлику од претходног ово законско решење овлашћује Заштитника грађана да иницијативе за измену или допуну закона, других прописа и општих аката упућује не само Народној скупштини и Влади, већ и другим субјектима, односно органима управе који подлежу његовој контроли, а Народна скупштина, Влада и органи управе имају обавезу да омогуће Заштитнику грађана да се у поступку припреме прописа посебно изјасне и изнесу свој мишљење.

 Желела бих да као значајну новину истакнем и улогу Заштитника грађана коју заправо Заштитник грађана добија у области заштите и промовисања права детета. Предлог закона би омогућио да дете старије од 10 година живота може самостално поднети притужбу, такође за дете притужбу подноси родитељ или старатељ, али у складу са принципима сарадње, са организацијама цивилног друштва и удружења која се баве заштитом права детета уз сагласност родитеља или старатеља или детета старијег од 10 година.

 Предлогом закона се посебно предвиђа и овлашћење Заштитника грађана да без претходне најаве и ометања прегледа установе социјалне заштите која пружа услугу домског смештаја деци и младима, као и одраслим и старијим лицима.

 У односу на досадашње решење новину представља транспаренти избор Заштитника грађана. То подразумева увођење јавног позива свим заинтересованим лицима да се пријаве као потенцијални кандидати за Заштитника грађана. Извршене су измене у области трајања мандата па је предложено и продужење мандата Заштитнику грађана, али без могућности поновног избора на ову функцију. Трајање мандата је планирано на осам година иако Заштитник грађана у току мандата испуни услове за старосну пензију он, за разлику од тренутно важећег решења, наставља да врши своју функцију до истека мандата на коју је изабран. Ово решење би требало да омогући већи нивоу аутономије Заштитника у односу на оне који га бирају, али да обесхрабри могуће покушаје трговине утицајем на функцију како би се обезбедио реизбор.

 У складу са тежњом ка већој аутономији је и предлог да заменике Заштитнике грађана више не бира Народна скупштина, већ на предлог Заштитника грађана искључиво Заштитник грађана након спроведеног јавног конкурса. Битна новина која се односи на обавезе подносиоца притужбе…

 (Председавајући: Само да вас упозорим на време.)

 … Дакле, пре обраћања Заштитнику грађана покушава да заштити своја права у одговарајућем правном поступку.

 По важећем закону Заштитник грађана по правилу не поступа по притужби док не буду исцрпљена сва правна средстава, што врло често значи одговарајуће судске поступке који нажалост могу да трају јако дуго и често захтевају значајна материјална средства и која обесхрабрују грађане да уђу у сам поступак. Према Уставу Заштитник грађана не може да утиче. Стога поздрављамо то што се предлаже да се обавезе исцрпљивања одговарајућих правних поступака односе само на поступке пред органима, организацијама и које Заштитник грађана може да контролише и на тај начин се донекле олакшава долазак до заштите од стране Заштитника грађана.

 Извињавам се ако сам прекорачила време и захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Сада вас сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине обавештавам да ћемо данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре доносе акте из дневног реда ове седнице.

 Овом информацијом завршавамо први део седнице. Настављамо у 15.00 часова. Хвала.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Радован Тврдишић): Поштовани посланици, настављамо са радом.

 Прва на списку је уважена колегиница Дубравка Краљ.

 Изволите.

 ДУБРАВКА КРАЉ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, данас постоје бројна занимања која су ту да олакшају живот грађана. Рецимо, постоје агенти за некретнине, постоје трговински заступници, традиционално, наравно, и адвокати. Грађани неретко када траже некретнину ангажују агента за некретнине, он познаје прилике на тржишту, објасне му какве су њихове потребе, какав стан траже, а он, у настојању да заради, да профитира, обави посао на најбољи могући начин.

 Исто, када сте претрпели неку штету ангажујете адвоката да он обави просто сав посао и да вам после само трансферише средства уколико је у спору успео. Често се каже - ма боље ми је да платим неког стручњака да ми то обави, него да ја мислим о томе и сада да се мучим са тим. То је онако негде и логично. Често се сада овакве реченице чују међу грађанима.

 У том маниру би требало да поступа и државна власт. Наиме, државни апарат и постоји зато да би се грађани лишили, тј. да би им се олакшао њихов приватни живот тиме што неће морати да размишљају о питањима која су пренета у надлежност државе и целог државног апарата. Сви јавни функционери би требало да поступају као политички агенти, као политички адвокати, као заступници грађана и да уместо њих на најбољи могући начин обављају своје послове, да грађани не би морали да се оптерећују размишљањима нпр. колико је плаћен контејнер за комунални отпад, од кога је набављен и слично. Просто, државни апарат је ту због грађана, грађани бирају ко ће тај апарат чинити, бирају своје представнике, посредно бирају и све јавне функционере и за то кажем да би они требало да буду политички адвокати грађана.

 Међутим, нажалост, у сваком друштву, у свим временима налазили су се појединци које неки приватни интереси удаље са тог пута заступника, пута којим би требао да корача неко ко жели да се представља као заступник грађана. Због тога грађани треба да остану господари посла, треба да наставе да се интересују за оно шта јавни функционери раде и због тога, наравно, мора да им се омогући приступ свим информацијама које се тичу посла јавне власти, послова јавних функционера, да буду у прилици да знају ко те послове обавља, какве су биографије људи који врше јавну власт, које послове тачно подразумева вршење одређене функције, на који начин се обављају, под којим условима, за које накнаде итд.

 Дакле, мора се грађанима омогућити да остваре своје право на контролу јавне власти, јер у јавном сектору нема места за тајну, исто као што ни јавни функционери немају право на приватност у обављању своје функције. У том циљу је и донет Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја. У том циљу је и образована институција Повереника који треба да се стара о примени тог закона у пракси. Коначно, у том циљу се и данас врше измене закона.

 Шта је оно што грађани треба да знају? Дакле, треба да знају да имају право на слободан приступ информацијама од јавног значаја. Поновићу да су то све оне информације које се тичу рада органа јавне власти или су са тим радом у вези. То могу да траже без потребе да објашњавају зашто желе да дођу у посед тих информација, јер се претпоставља да имају интерес и довољно разлога да знају шта се дешава у држави, у покрајини, као и у градовима. Наравно да постоје изузеци од тог правила, али они су законом таксативно наведени и морају се рестриктивно у пракси и тумачити.

 Чак, рецимо, Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја иде дотле да и када је неки податак означен као тајни, када носи ознаку тајности, може се захтевати приступ том податку, а Повереник има овлашћење да, уколико процени да тај податак без оправданих разлога који би били засновани на прописима носи ознаку тајности, може да наложи органу да тај вео тајности скине са предметног податка. Дакле, као што сам рекла, мало је разлога за тајне у јавном сектору.

 Такође, грађани треба да знају да захтев за приступ информацијама могу да траже од сваког органа јавне власти, укључујући и јавна предузећа, вршиоце јавних овлашћења, па чак и правна лица чије је пословање у претежној мери садржано. О томе је министарка и причала и то су заиста добре измене.

 Такође, важно је да знају и желим овим путем и да их подсетим на то да сам захтев за приступ информацијама од јавног значаја могу да поднесу и усмено, на лицу места, код било ког органа јавне власти. Сам поступак тражења информације није претерано формализован. Дакле, пут до информације је прилично проходан.

 Уколико по њиховом захтеву не буде поступљено, уколико он буде одбачен, одбијен или на било који начин условљен, имају право жалбе Поверенику. Дакле, тада Повереник ступа на сцену, штити то право и према новим изменама има и нова овлашћења и много чвршће механизме којима може да принуди органе јавне власти да дају информације грађанима.

 Уосталом, као што се каже, информација је моћ, а моћ треба и мора да припада народу. Зато грађанима и треба омогућити слободан приступ свим информацијама и то на начин који ће бити једноставан и који, као што сам рекла, неће бити оптерећен формалностима.

 Исто тако, у том циљу, како би и сама институција Повереника и све могућности које он пружа биле доступне свим грађанима, једна од измена је и могућност да се канцеларије Повереника отворе ван Београда. Дакле, и грађани у мањим местима ће бити у прилици да непосредно комуницирају са Повереником, исто као што ће Повереник моћи лакше да приближи оно што ради, оно што су његови задаци грађанима.

 Даље, као што сам рекла, уколико орган власти од кога је тражена информација не поступи по том захтеву, подноси се жалба Поверенику. Дакле, његова овлашћења се активирају. Понављам да су она шира него што су била пре ових измена, јер је до сада, наравно, постојала прекршајна одговорност, могао се поднети захтев за покретање прекршајног поступка. Међутим, сада и сам Повереник може директно да изриче новчане казне.

 Знам да је и до сада постојао велики труд да се на неки начин санкционишу државни органи који не поступају по захтевима за давање информација од јавног значаја, па је чак на сајту Повереника постојала, ја бих то назвала нека листа срамна, односно листа органа који нису поступили по захтевима. Међутим, мало људи то гледа и мислим да се овим изменама уводе санкције које ће појачати дисциплину јавне власти.

 Међутим, све ово и сав механизам приступа информацијама од јавног значаја не треба да служи за задовољење неке пуке радозналости или неке знатижеље. Ја сам претраживала праксу Повереника за информације од јавног значаја и видела сам да су тражени тако неки подаци банални. Не знам сада из ког разлога је то тражено, али овако како ми се чини, рецимо, тражити адресу на којој живи неки јавни тужилац, мени је то очигледно податак који ни у ком случају не може да се сматра да је од јавног значаја.

 Апелујем да се то не ради, да се просто на тај начин не паралише рад Повереника. Исто као што право на доступност информација од јавног значаја не треба да се злоупотребљава. То није право које је установљено да би било ко од тога профитирао, већ је установљен да би грађани имали увид који им је неопходан да развију став о квалитету рада јавне власти, да изнесу своје мишљење и да евентуално и кандидују своје идеје за унапређење тог ранга. Просто, ја мислим да је овај механизам путем ког грађани могу да дају свој допринос, па макар то била и критика, јер и критика може да буде изузетно продуктивна и корисна када је добронамерна.

 Али, могућност да се злоупотребљава право, да се користи супротно циљу због ког је установљено нешто што треба спречити и то је овим изменама и урађено, односно покушава да се смањи простор за коришћење овог механизма супротно сврси због ког је тај механизам и установљен. Због тога сад рецимо нема више непосредног обраћања Прекршајном суду, већ се установљава подношење жалбе Поверенику као једна процесна претпоставка. Органи имају могућност да траже прецизирање захтева уколико је у захтеву тражено превише информација и уколико би поступање по њему оптеретило, успорило и отежало рад тог органа.

 Такође, органи од којих су информације тражене могу да продуже рок или да себи олакшају испуњавање својих обавеза. То су корисне информације и верујем да ће приступ информацијама од јавног значаја и могућност тражења информација вратити на прави пут.

 Поменула бих још само неколико новина које се највише истичу. Наиме, министарка је говорила о тој проактивној транспарентности, односно обавези органа да просто предупреде тражење информације тиме што ће на својим сајтовима, односно на веб презентацијама објављивати информације које онако априори оцене да би биле од јавног значаја и мислим да је то веома добра и корисна новина. Исто тако, сада су веома актуелне друштвене мреже и мислим да је похвално што многи државни органи имају налоге на друштвеним мрежама посебно због млађих људи који се често путем Фејсбука, Инстаграма и информишу, и добро је да на друштвеним мрежама могу да добију и званичне информације од надлежних органа.

 Ми социјалисти као посланичка група имамо Инстаграм налог. Свако од нас појединачно има налоге на Инстаграму, а налог има и председник Народне скупштине и редовно информише јавност и своје пратиоце о томе шта ради и које све састанке организује и просто шта је тема у Народној скупштини.

 Е, сада, пошто сам вам рекла да сам претраживала праксу Повереника само бих једну дигресију направила зато што сматрам да је важно, а видела сам да је поднет захтев за информацију о томе да ли је одређена особа доктор медицине, да ли је запослена у одређеној здравственој установи и да ли је завршила специјализацију и из које области је та специјализација.

 Рецимо, не знам какав је исход тог поступка пред Повереником, није то сад ни важно, али мислим да је то питање веома корисно и да је добро што постоје грађани који се о томе интересују, а ово све кажем зато што је последњих дана и месеци веома актуелна тема надрилекарство, односно особе које се лажно представљају као лекари, посебно у домену тог улепшавања и пластичне хирургије, није ни битно, и много људи је оштећено услед таквог поступања неодговорних појединаца, који ће наравно бити санкционисани, али хоћу да кажем да је похвално интересовати се за то ко су људи од којих очекујете лекарску помоћ.

 Поделила бих информацију о томе да Лекарска комора Србије на свој сајту објављује увек ажурну листу лекара са бројем њихове лиценце, са назнаком из које области су завршили специјализацију и да ли су, тако да апелујем на грађане да уколико имају сумњу и то да ли је неко ко се представља као лекар, стварно лекар, да ето, могу и на тај начин да провере, али свакако треба се о томе интересовати.

 Такође, прекршајна одговорност за непоступање по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја је до сада било установљена само за руководиоца органа, а сада се она проширује и на лице које је у оквиру тог органа или предузећа, организације конкретно задужена за поступање по захтеву. У том смислу хоћу да кажем да и даље у неким локалним самоуправама, у неким предузећима постоји проблем, односно да запосленима и даље није у потпуности јасан закон, нису у потпуности обучени за спровођење тог механизма, тако да поздрављам то што ће са едукацијама бити настављено и што ће за то бити издвојена и додатна средства, јер сматрам да би неко сносио одговорност. Прво мора да му буде пружена адекватна обука.

 Завршићу са тиме да је слобода темељ идеологије СПС и извор свих вредности за које се ми залажемо, а једна од онако базичних форми слободе јесте слобода мисли, а ње нема без адекватног основа за формирање става, а тај основ је информација и зато је важно да информације буду доступне свима, да свако може да оствари своје право на контролу јавне власти и да свако на основу званично добијених информација може да оцењује рад власти, а не на бази дезинформација, трачева или инсинуација.

 Због тога наравно да ће посланичка група СПС подржати Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећи је народни посланик Небојша Бакарец.

 Изволите.

 НЕБОЈША БАКАРЕЦ: Поштовани председавајући, даме и господо посланици, поштована госпођо министарка са сарадницима, поштовани грађани, хтео сам да честитам свим грађанима прво преподобну Мати Параскеву Свету Петку славу, срећна нам слава драги напредњаци, шта би ми без снова, да живот чује наш глас, шта ми без љубави, шта би ми без нас, то је Зоран Предин рокер, а ја кажем шта би Србија без нас и шта би ми без Србије?

 Наравно да поздрављам доношење овог новог закона о Заштитнику грађана и ове измене и допуне Закона о слободном приступу информацијама.

 Говорићу о једној аномалији, сасвим сам пажљиво слушао све претходне говорнике, прилично сам сигуран да нико неће говорити о овоме, то је веома важно о чему ћу говорити зато што институције људско-правашке и институције правде у овој држави су помало беспомоћне пред том аномалијом и појавом о којој ћу говорити.

 Дакле, само да кажем, уводним одредбама Закона о Заштитнику грађана, тај закон лепо каже - Заштитник грађана је независни државни орган који штити права грађана. Значи, штити права грађана, мисли се на све грађане и каже - Заштитник грађана се стара о заштити и унапређењу људских и мањинских права и слобода, али не само мањинских, него свих.

 Указаћу на негативне појаве које јесу у надлежности независних регулаторних институција надзорних Заштитника грађана и Повереника за слободан приступ информацијама и наравно Поверенице за заштиту равноправности и надам се да Повереница и Заштитник гледају ову седницу Скупштине, јер мислим да је то у опису њиховог посла и да се и те како тиче њихових институција.

 Дакле, указаћу на негативне појаве које јесу у њиховој надлежности. Међутим, жртве поједине ових негативних појава једноставно нису заштићене. Уско гледано те жртве су председник Републике и чланови његове породице, а шире гледано то су и функционери СНС, а најшире гледано то су и сви чланови СНС и сви они који гласају за СНС, а да је председник Републике, на пример угрожен, пре који месец, посведочио је нико други него бивши Заштитник грађана Саша Јанковић.

 Говорићу, дакле, о угроженим и запостављеним правима и слободама председника Републике, његовог сина Данила и његовог брата Андреја, али и осталих чланова породице Вучић. Једноставно, поставља се једно важно питање – ко штити угрожена права и запостављена права и слободе особа које сам навео? Наравно, то чинимо ми у Скупштини, то чине и функционери СНС, дакле, посланици, чине и поједини чланови Владе, на челу са премијерком Брнабић. Међутим, институције ја то нисам приметио да чине, институције су неме, кажу најчешће – нису надлежне. Читајући овај закон, ја бих рекао да су надлежне. Постоји такође и ово, у страху институцијама да ће штитећи угрожене и запостављене слободе и права председника Републике, његовог брата, сина и породице да ће бити оптужени за култ личности. Мислим, то је бесмислица.

 Као резултат онда ћутања институција, ми имамо четворогодишњу хајку и дехуманизацију, пре свега Александра, Андреја и Данила. При томе, једина њихова кривица је то што постоје, то што су то што су, дакле, председник, син, брат и што нису по вољи екстремној опозицији и тим медијима. Дакле, они немају, ова лица која сам набројао, немају никаквих веза са криминалцима, нису се обогатили ни на који начин. Дакле, председник Републике се бави политиком 27 година и бавећи се политиком није стекао буквално ништа, а камоли да је украо нешто.

 Мислим, све је ово утолико упадљивије због тога што Србија видно економски напредује. Она води мирољубиву спољну политику, а и напетости у друштву су уназад од 2012. године смањене на буквално најмању могућу меру. То је захваљујући пре свега Вучићу и овој власти. Онда, по логици и природи ствари, дакле, велика популарност и успеси пре свега у економији би морали да доведу до смањења броја претњи, клевета, увреда, дехуманизације, сатанизације итд, то је по логици и природи ствари. Е сад, једини могући закључак, пошто то није тако, је да неко вештачки подстиче дехуманизацију првог човека Србије и његове породице и странке.

 И када погледамо носиоце те појаве, то су корумпирани и компромитовани део опозиције и њихови још гори лидери, дакле, стратешки повезани са делом западних структура, компромитовани медији који су у власништву тајкуна и поједине компромитоване невладине организације, онда је све јасно.

 Дакле, није случајно што су напади на Вучића удесетостручени у периоду од 2018. године, а то је период када се Ђилас вратио у политику, а наравно коинциденција је – Ђилас се вратио у политику 2018. године, у оном тренутку када је његов „Мултиком“ имао фантастичне губитке само 2018. године 4,6 милиона евра. Још једна „коинциденција“, дакле, од када се Ђилас вратио у политику, 2018. године, број физичких напада на просторије СНС је учетворостручен. До тог тренутка је износио 10, а од тог тренутка износи 40, значи, укупно је било 50 напада, па ви видите да ту ништа није случајно.

 У последњих осам година присутна је једна забрињавајућа појава која ранијих деценија уопште није била присутна, дакле, то је ово о чему говорим. Ради се, дакле, о организованој и циљаној дехуманизацији председника Вучића, његове породице и других носилаца власти. Вучић је постао харизматични лидер, са огромном подршком и оштрица је углавном уперена ка њему, међутим, последњих година видимо да је мноштво напада, и објаснио сам зашто, усмерено и на његовог брата Андреја и на најстаријег сина Данила. Сва тројица и сви други чланови породице Вучић су изложени, и то је битно, надам се, опет кажем, да Заштитник грађана и Повереница ово гледају, изложени су демонизацији, дехуманизацији, стереотипизацији, омаловажавању и негативним предрасудама.

 У ширењу те појаве учествује, и то је ипак срећа, само део непопуларне опозиције, учествује релативно мали број познатих личности такозваних које подржавају овај екстремни део опозиције, то је тзв. олош елита, али учествује, нажалост, и један број поприличан медија њихових и одређене НВО. Сви заједно раде на припреми терена за покушај насилног обарања власти у Србији, што је и покушано у априлу 2019. године упадом у РТС, нападом тада на Скупштину града, блокадом Председништва и коначно 2012. године сасвим су се одали нападом на Скупштину, када је повређено 140 људи, и то тешко, јер сетимо се, иако они то не сматрају, ови екстремисти, и полицајци су живи људи, повредили су 140 полицајаца, једном од њих су поломили обе ноге.

 Изнећу вам само један податак о броју напада на Данила Вучића, и ту претрагу сам ја извршио, написао сам анализу тога, односи се само на „Гугл“ претрагу по задатом параметру „Данило Вучић“. Када то извршите, „Гугл“ вам прикаже 24 стране података и има ту 240 медијских вести и од тих вести 87 је изразито негативно, па тај проценат онда пренесите апроксимативно и на остале неприказане стране.

 Дакле, екстремни напади на Данила Вучића износе једну трећину свих вести, што је стравично, поготово ако имате у виду да се ова претрага не односи на електронске медије, на телевизије, на радио и на штампу где је то драстично већи број. Дакле, Данило је сатанизован и криминализован само због тога што постоји и што је син председника Републике. А председник Вучић је поводом медијских напада на његову децу, поготово сина Данила, то је било пре неки дан, рекао следеће: „Да ли је увек лако? Сигурно да није, јер осећате одговорност за своју децу. Ја сам им уништио живот због посла којим се бавим, а не због било чега лошег што сам урадио. То је одговорност коју осећам према њима и никада нећу моћи“, мислио је на довољно, „да кажем Данилу – извини“, крај цитата. А наравно да председник Вучић није уништио живот својој деци.

 Живот Вукану, Милици и Данилу уништавају они који их дехуманизују да би наудили њиховом оцу председнику Србије, али не само њему, већ да би наудили под Вучићем узлетелој Србији. Председник Вучић и ми из СНС, то је јако значајно, са поносом можемо рећи да ми уопште не знамо и нећемо да знамо ниједно име од четворо деце Драгана Ђиласа, нити имена њихових родитеља, нити иједно име од двоје деце Маринике Тепић, нити имена њених родитеља, јер их никада нећемо нападати и провлачити кроз медијско блато, онако како они и њихови медији раде Данилу, Андреју, Тамари, Ангелини, Ксенији, Милици, Анђелку и малом Вукану.

 Постоји читав дневник, мислим да је већина вас упозната са тим дневником насиља, кратко ћу само о томе. Познате су вам претње смрћу упућиване председнику четири године и више уназад од стране лидера екстремне опозиције. Тајкун Драган Ђилас, Јеремић, Млађан Ђорђевић, Ного, Мариника, припадници ђиласовске олош елите, ђиласовски медији, они вештачки креирају уназад најмање четири године болесну атмосферу климе у друштву која је довела до ових појава које су тема овога о чему говоримо. Сетимо се силних претњи убиством, оптужби за фашизам и издају, претњи рушењем власти на улици у крви, прогањањем по улицама, бацањем у реку, претњи судовима, револуције, позивима на побуну. Ове претње и клевете ударају на саму личност председника, приказујући га као нечовека, злог кривца за све.

 Најбољи пример који приказује ово о чему говорим је, сетите се оног пропагандног тросатног филма телевизије Н1 – „Владалац“. У том филму име Александра Вучића је у изразито негативном контексту поменуто, нећете веровати, 442 пута, уз 43 драстичне увреде. Поменућу само неке које најбоље говоре о дехуманизацији. Значи, увреде су биле: зао, радиоактиван, болестан, токсичан, неурачунљив, па чак и негативан рођен, замислите. Дакле, то су те предрасуде о чему говорим и дехуманизација. Дакле, мрзитељи Вучића у члановима његове породице уопште не виде људе као што су они, односно мрзитељу уопште не сматрају да су то људи. Представа мрзитеља о онима које сатанизују је рашчовечена, дехуманизована, а борба против дехуманизације је и те како задатак којим треба да се баве Заштитник грађана, Повереница за заштиту равноправности и наравно ови закони које данас доносимо и о којима говоримо.

 Ми смо дошли, даме и господо, у апсурдну ситуацију, да треба да поставимо питање – да ли друштво, а Србија јесте то друштво, утемељено на поштовању људских права, толеранцији и уважавању различитости, да ли то друштво и да ли ове норме важе и за Данила, Андреја и Александра Вучића? Да ли њих тројица имају право на остваривање равноправности и заштите од дискриминације?

 Осим ових начелних ставова о којима сам говорио, поставићу питање - да ли и остала деца председника Вучића имају људска права? Знам да вам звучни апсурдно, и наравно да звучи апсурдно, али апсурдно је да смо дошли до тога да се питамо да ли трогодишње дете, малени Вукан Вучић има људска права и да ли други ближњи председника Вучића имају људска права? Да ли су заштићени? Да ли су равноправни? Да ли мајка Александра Вучића има људска права? Дакле, дехуманизација било чије породице је недопустива и нехумана. Јер, потпуно су занемарена основна људска права свих особа и ове породице коју сам навео.

 Не угрожавају људска права и не чине ове клевете и увреде и кршење Кривичног законика само нека анонимна лица са друштвених мрежа. Не, то чине многобројне јавне личности које сам навео, тзв. "олош елита", политичари из дела опозиције, и то путем медија. Изнећу пар примера.

 Режисер Горан Марковић, функционер, колико знам, ПСГ, је изјавио својевремено: "Једино решење у Србији је апсолутна побуна и улица. Неће Вучић предати власт без крви. Добро зна да је само црвић који ће се грчити на ватри". Ако ово није претња смрћу, ја не знам шта је?

 Професор др Јово Бакић, подсетићу, то је професор социологије на Филозофском факултету Универзитета у Београду, иначе је политичар у покушају, је својевремено рекао: "Вучићу ће судити револуционарни суд. Ја бих волео да их јуримо по улицама". Замислите професора која са ножем, јер је и нож помињао, јури људе по улицама да им ради - шта? Помињао је он и бацање у реку. Каже професор Бакић: "Постоји револуционарна правда, суспендује се постојеће право, кад је болест узнапредовала користи се нож", крај цитата професора Бакића. Тако су усташе радиле и говориле.

 Колумнисткиња листа "Данас" Снежана Чонградин, то је тзв. величина, колумнисткиња великог листа који промовише слободе, једнакост, равноправност, је поручила Вучићу: "Судиће вам не независни, већ револуционарни судови".

 Књижевник Драган Великић, који је био амбасадор Србије у Аустрији, је поручио: "Ја заиста верујем и убеђен сам у то да овај режим може само на улицама да се склони".

 Режисер кога сви зову Кокан Младеновић, ја ћу вам рећи да је његово крштено име Сандокан, је рекао: "Нужно је да се актуелна власт руши на улици".

 Постоје још хиљаде и хиљаде изјава оваквих и сличних лица, плус анонимуси на мрежи, плус претње смрћу, које су уперене против живота чланова породице председника Вучића и њега самог.

 Кратко ћу се осврнути, јер постоји осим овога и инванзивно кршење Кривичног закона. Једноставно, крше се кривична дела, само ћу поменути главе, против слобода и права човека и грађанина, крши се поглавље - Угрожавање сигурности, мислим на председника, крши се глава Кривичног законика - Кривична дела против уставног уређења и безбедности Републике Србије. И шта? Ништа. Ником ништа.

 Рећи ћу неколико критичких речи на рачун Заштитника и Поверенице. Видећете, извући ћу једну паралелу која је значајна за целу ову ствар, људско-правашку. Дакле, Заштитник грађана и Повереница, истина, углавном нису у могућности да могу да остварују своје надлежности на територији АП КиМ. Међутим, нажалост, они ни не покушавају да се баве својим послом и да помажу грађанима који живе на КиМ, поготово у енклавама. А ови грађани се суочавају са тешким кршењима људских права и слобода.

 Да ли Заштитник и Повереница могу, рецимо, да посете КиМ онако како то раде припадници Канцеларије за КиМ? Могу. Сигурно ће им некад дозволити. На пример, могу да посете Драгицу Гашић у Ђаковици или да се договоре са њом да дођу на север Косова и да покушају да јој помогну. Колико знам, задњи пут кад сам устао Косово је још увек било део Србије, и биће. Заштитник и Повереница су надлежни за територију КиМ, исто као и Канцеларија за КиМ. Дакле, и овде ћу повући паралелу са Драгицом Гашић.

 Значи, председник Вучић има огромну подршку у Србији, а ипак је угрожен део његових људских и грађанских права. А Драгица Гашић има нула процената подршке Албанаца тамо на Косову, што је екстремно тужно, међутим, њој су угрожена сва људска и грађанска права, толико да она ни после осам месеци живота у Ђаковици не може да купи, пазите, храну у продавници. Ноћу је узнемиравају, прете јој, пљачкају јој стан, општина Ђаковица је малтретира, не да јој да реновира стан, не да јој да замени чак ни врата на стану. Ја апелујем на господина Зорана Пашалића и госпођу Бранкицу Јанковић да помогну Драгици Гашић, али и другим Србима који живе на КиМ.

 Срећом, када говоримо о лажној држави Косово и Србији, постоји једна огромна разлика. Србија је захваљујући председнику Вучићу, брзо завршавам, пристојно друштво, чије институције не понижавају грађане, цивилизовано друштво у коме се грађани, по правилу, међусобно не понижавају, а тиме је Србија и праведно друштво. А лажна држава Косово није ништа од овога што сам навео.

 Уколико неко сматра да су чињенице које сам изнео о припремама, рецимо, ликвидације председника, претеране, нека се само сети два догађаја која су се десила. Један је убиство премијера Србије Зорана Ђинђића, а други је покушај убиства Александра Вучића у Сребреници 2015. године.

 Још једном, излишно је али поновићу. Ангелина, Анђелко, Тамара, Ксенија, Милица, Данило, Андреј, Александар и Вукан имају једнака људска права као и сви остали.

 Ево неколико стихова нобеловца, највећег пријатеља Србије, Петера Хандкеа, "Песма детињства": "Кад је дете било дете, ходало је машући рукама. Желело је да је поток река, река понорница а ова бара да буде море. Кад је дете било дете, није знало да је дете. Све је имало душу и све душе су биле једна". А овај цитат помињем јер је, осим што је реч о деци, овде реч и о невиности. Александар, Андреј и Данило су невини.

 Поменућу пример Хрватске, која је имала корумпираног и кривог председника Хрватске, Санадера, што је доказано и на суду. Наш председник, поновићу, за 27 година од политике није стекао ништа, нити било који члан његове породице, чисти су као суза. Живела Србија! Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Госпођо министар, изволите.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Колеге народни посланици, пре свега колега Бакарец, ево, слушајући вас пажљиво, размишљам, први пут вас овако слушам уживо овде у сали, углавном су то телевизијски преноси, наравно и колега Кесар пре вас који је делом у излагању говорио о сличним стварима. Заиста од почетка од 10.00 часова колико сам овде, нисам говорила у том политичком контексту у којем сте говорили вас двојица, интензивно много више него остале колеге. Сви остали, укључујући и мене придржавали смо се правног оквира, говорили о последицама, о утицају на свакодневни живот грађана који ће имплицирати ова два предлога закона.

 Заиста на ивици да упаднем у клопку, управо ово о чему сте ви говорили, да упаднем у клопку те свакодневне атмосфере у Србији, да док се бавимо пословима који јесу наши послови, ми данас овде треба да говоримо о Предлогу закона о Заштитнику грађана и о изменама и допунама Закона о Поверенику за информације од јавног значаја и бавећи се тиме ми смо то сасвим оставили по страни, тај процес о којем ви говорите.

 Дакле, Србија се данас налази у клопци, а на нама је изгледа, изгледа само на напредњацима у Србији, да указујемо на та два паралелна процеса. Ми морамо да јачамо, градимо институције независност наших институција, оно што данас јесте основни задатак у овом парламенту и тема на дневном реду.

 Истовремено, и ја као чланица Владе, ви као посланици СНС, не смемо да изоставимо, да занемаримо процес који се дешава, а то је процес дехуманизације породице Вучић само зато што је једна од њих Александар Вучић председник Србије. На том процесу морамо да инсистирамо. Тај процес мора да буде видљивији. А када ће бити видљивији? Па, ево, слушам вас, кажем први пут уживо, јер само сада слушајући вас пажљиво ових двадесет и нешто минута, сам заправо схватила, концентрисано јер сам могла да вам се посветим, данас ми је посао да слушам посланике детаљно, да слушам о чему ви говорите.

 Због чега овако инсистирам да сам вас пажљиво слушала? Чак и у различитим хумористичким емисијама, и често када вас људи цитирају, и у неким текстовима, аналитичким коментарима, у различитим блоговима, ви сте као посланик Бакарец, неко ко је симбол сталне одбране Александра Вучића и његове породице, и некако, то вам дође као средње име.

 Знате, кад се неко навикне да ви неке ствари радите, онда оне већ некако губе, то је део ваше приче, и у реду, ево, га Бакарец, сад ће поново он да брани Вучића, да указује колико је он у неком ризику.

 У ту замку не смемо да упаднемо. Ви треба да наставите, по моме мишљењу, могуће да људи мисле другачије, да радите ово што радите и да указујете, и да будете подједнако овако гласни.

 Они који се смеју томе што ви чините, заправо њима смета то што ви чините, јасно им је да то долази до нечије свести. А, доћи до нечије свести, променити његов начин размишљања, указати му на опасности, је данас врло тешко, јер у овом времену када нас милиони информација бомбардују, дневно, не само у дневној комуникацији, не само преко мобилних телефона, преко телевизије, различитих, свих информација које до нас долазе.

 У том мору информација, слушати стално о томе како је угрожена породица Вучић, постаје досадно. Чини се, вас да питам, без обзира којој странци припадате, рећи ћете – аха, опет оно, напад на Вучића. Добро. Е, па није ово напад на Вучића.

 Зато ја кажем, ја малопре замало да упаднем у замку. Од 2008. године, међу оснивачима СНС сам, као и колегиница Маја Мачужић, која је такође била међу тих првих неколико стотина људи који су тада у Сава центру, договорили се да формирамо СНС, 2008. године, 21. октобра, јер неки коментаришу у медијима, шта је са оснивачима СНС, нема их, склонили су их, дошли су неки нови, неки агресивни, љути, бесни.

 Није тако. Ту смо, и ми оснивачи, и Александар Вучић је оснивач, има нас много ту који смо били оснивачи.

 Да ли се странка мења, да ли се прилагођавамо, да ли неки од нас који су ту били од почетка, сада имају неке другачије функције, позиције, задатке у странци, да ли неки нови млади људи, попут лидера са наше академије, долазе, и заиста, великом брзином, заузимају места у првим редовима, па, то је захваљујући њиховој активности, посвећености, пожртвованости, љубави коју осећају и према странци и према позицијама за које им је указано поверење.

 Зато, треба гледати напред, широм отворених очију, спреман за све изазове, за све оно што свакодневно носимо са собом на леђима бавећи се политиком и носећи одговорност за будућност и развој земље, док смо владајућа већина у Републици Србији.

 Радујем се, верујем као и већина вас, предстојећој кампањи, радујем се изборима, и председничким и парламентарним, и у неколико места биће и локалних и свакако, београдским изборима. То ће бити прилика да грађанима покажемо резултате које смо направили, то ће бити прилика да покажемо шта су они који желе да преузму одговорност за вршење власти, ви рекосте, „олош опозиција“, тргло ме у тренутку, али, показаћемо и шта су они говорили у претходном периоду и колико им година треба да смисле један програмски документ који ће бити занимљив грађанима Србије, барем да га прочитају, ако не да га упамте, јер никако да добијемо тај програмски документ опозиције.

 Опет кажем, тргох се на оно „олош опозиција“, али не треба упадати у замку. Ја јесам министар у Влади Републике Србије и треба да будем министар који се брине о интересима свих грађана Србије, али бих исто као и ви позвала институције, ви сте неке од њих набројали, али добро сви они знају шта су њихови задаци, позвала, да заиста реагујемо, да не буде више само се чује, вербално, опомена, да таква врста дехуманизације, и тај степен напада на породицу Вучић, добро сте набројали све чланове породице Вучић, сви трпе свакодневне притиске, треба да тражимо акцију.

 Желим резултат, не само да ме слушају и да мењају програм, кад кренем да браним породицу Вучић, јер то на првом месту, није људски, може да вам се не допада политичко опредељење, политички активизам, али као озбиљно и зрело политичко друштво, морамо да поштујемо људе који су добили поверење и велики број гласова да заузимају одређене позиције.

 Зато, господине Бакарец, знам да вам није лако, али ја бих вас замолила да наставите тим путем, јер можда неки од нас неће бити довољно гласни, можда ће неки од нас наћи и другу врсту забаве, али то да у друштву, да у Србији данас имамо контекст у коме је свеједно, сутра ће се догодити ситуација у којој, ако било шта осим овог невероватног психолошког терора који се спроводи над породицом Вучић, ако се било коме од њих нешто догоди, већина ће рећи, тако је нешто и било, нешто је вероватно крив. Нешто се спомињало за Андреја, нешто се спомињало за Данила, нешто се спомињало за овог члана породице Вучић.

 То не смемо да дозволимо, не смемо у мору лажних информација да прихватимо да неки људи који озбиљно и посвећено, чак и оно што је највредније, а то је наша породица, стављају у службу државе и сматрају да не смеју да одустану од Србије, чак и у тренутку када њихови најближи и најдражи трпе највећу штету, и мислим да тај човек Александар Вучић, некада премијер, сада председник Србије и председник СНС, најмање што је заслужио, да свакодневно гласно и непрестано стојимо у његову одбрану, а грађани ће рећи на следећим предстојећим изборима, да ли им то смета или ће и они постати део великог фронта, који неће да дозволи да у Србији један човек, само зато што исправно ради свој посао буде кажњен као никада раније, и његова породица са њим.

 Ми у СНС, то никада нећемо дозволити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Идемо даље, колегиница Весна Недовић.

 ВЕСНА НЕДОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, поштовани грађани Србије, даме и господо народни посланици, Заштитник грађана је независни орган који брине о заштити и унапређењу људских права и слобода, решава проблеме грађана и веза је и контрола институција у корист грађана.

 Његов делокруг је у области права детета, права избеглих лица, тражиоцима

Азила, права ЛГБТ популације, особа са инвалидитетом, старијих лица, Ромима и Ромкињама родне равноправности и националних мањина. У процесу приступања ЕУ, од велике важности је усклађивање закона и прописа о побољшању људских права и смањењу неједнакости у друштву.

 Избор и престанак функције заштитника грађана је одређен посебним правилима и условима за избор, и као и начин престанка функције.

 Предвиђен је максимални број заменика, Народна скупштина га бира већином гласова народних посланика, и новина је увођење института јавног позива, свих заинтересованих лица, као и потенцијалних кандидата.

 Јавни позив расписује председник Народне скупштине, а Предлог заштитника грађана који испуњује услове, утврђује се већином гласова надлежног одбора.

 Предложено је и продужење мандата, али без могућности поновног избора. Процес избора покреће се 6 месеци, пре истека мандата, а предлогом закона предвиђен да Заштитник грађана има највише 4 заменика који му помажу и сваки од њих има одређену специјалност, везану за надлежност, као што је заштита права лица лишених слобода, равноправност полова, права детета, припадника националних мањина, особа са инвалидитетом. Пре ступања на дужност, полаже заклетву и од тог дана му тече мандат.

 Заштитник грађана и његови помоћници не могу се бавити политиком, он има имунитет као народни посланик. Ново правило је исто тако, ако у току мандата испуњава неки од услова за одлазак у пензију а наставља да врши своју дужност до истека мандата. У надлежности је таксативно наведено, као и овлашћење и вршење контроле, редован годишњи извештај, као и до сада, Заштитник грађана подноси Народној скупштини и најкасније до 15. марта, наредне године за претходну годину.

 Он има право на висину плате председника Уставног суда, његови помоћници на висину плате судија Уставног суда. Закон предвиђа буџетску расподелу средстава институција Омбудсмана да би њихов рад могао да буде независан и ефикасан.

 Као један од задатака Заштитника грађана је и заштита новинара, такође сам и ја, али молим вас, као институција од великог значаја.

 Али, шта се дешава када поједини новинари, својим наступима, изјавама стављају мету на чело председника Србије, Александру Вучићу и његовој деци, не презајући ни шта ће, ни када ће изјавити и како брутално извређати.

 Да ли су њихове надлежности и слободе стварно без граница? Да ли то значи да свака њихова изјава у виду вређања и псовки може да се тумачи као креативна слобода, мада нама је то свима јасно да то није креативна слобода, него њихов позив на линч, али стварно позив на линч малом детету, девојци, момку, њиховим родитељима, баки и деки.

 Ако је тако, ако новинари имају своја права и слободе, зашто неки други немају тога ни десети део? Зашто се неки новинари штите, а неки третирају, као џак за ударање ових који позивају на линч и вређају?

 Када ће Заштитник грађана заштити најважнију институцију у Србији, легитимно изабраног председника Србије, Александра Вучића? Директно изабраном вољом грађана на изборима. Заштитник грађана се бира гласањем нас, посланика. Председник Србије на изборима, вољом, већине грађана. Разлика је евидентна.

 Свакодневно смо сведоци свакодневних напада на породицу нашег председника Александра Вучића, изјавама које се отворено позивају на линч и на насиље, врло отворено. Безбедност породице Вучић је озбиљно угрожена и сви ћуте, ћуте удружења новинара, не осуђујем ни новинаре, ни медије, самим тим ћутањем, ја могу само да кажем да такве изјаве подржавају.

 Замолила бих вас да нам кажете којим законским средствима се делује на такве, нарочито у развијеним земљама ЕУ и у САД-у. Опет питам, да ли председник државе, његова породица и деца имају право на заштиту или се мисли да ћете тако зауставити напредак Србије? Ви ћете да једете ћевапе, псујете и вређате мајку председника, управо ви, креативни новинари и то све у време када могу да вас гледају сви, од седам до 70 година. Али, ви сте елита и вама је све дозвољено и опроштено, али већина има право да вам каже где вам је место, одлучна, одважна већина, она која воли Србију и види бољу будућност са Александром Вучићем. Управо та већина, ће вам опет рећи на изборима да сте ружна историја Србије.

 У дану за гласање подржаћу предлог закона, као и моја посланичка група Александар Вучић – За нашу децу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пре следећег говорника, само кратка информација.

 Управо сте примили извештаје Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да је наступањем смрти народног посланика Ђура Перића, наступио случај из члана 88. став 1. тачка 8) Закона о избору народних посланика, те предлаже да Народна скупштина у смислу члана 88. ставови 3. и 4. истог закона констатује престанак мандата овом народном посланику.

 Сагласно члану 88. став 1. тачка 8) и ставовима 3. и 4. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања констатује да је престао мандат пре истека времена на који је изабран, народном посланику Ђуру Перићу, даном наступања смрти. Сагласно Закону о избору народних посланика извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

 Хвала на стрпљењу.

 Сада идемо на следећег народног посланика, доцент др. Илија Животић.

 Изволите.

 ИЛИЈА ЖИВОТИЋ: Господине председавајући, госпођо министарко, са сарадницима, колеге посланици, грађани Србије, постојање институције Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја је огледало демократије у једном друштву. Ми, са овим законским решењима о којима данас расправљамо радимо на унапређењу управо тога, на унапређењу демократије у нашем друштву. Сматрам да је веома значајно што је новим законом предвиђен јавни позив за пријаву кандидата, али то што ће се разговор са кандидатима снимати, односно биће јаван и грађани ће моћи да провере, да се увере кога смо ми то изабрали за следећег, који ће их представљати и штитити њихова права.

 Такође, сагласан сам са мишљењем већине колега, који сматрају да је Предлог да се мандат Заштитника грађана продужи на осам година, јер једноставно сматрам да један континуитет у раду је неопходан како би се тако одговоран посао обављао што квалитетније. Што, наравно не значи, драги грађани, да та особа коју будемо изабрали да ће она осам година бити на тој позицији и да ће бити несмењива. Напротив, сматрам да ће се та особа налазите под још већом лупом јавности.

 Оно што је, такође значајно, то је да се новим законом забрањује смањивање буџетских средстава за Заштитника грађана, чиме се омогућава да заштитник грађана, са својим тимом има континуитет у раду, односно да неће морати да страхује за средства која ће им бити неопходна да спроводе своје активности.

 Међутим, није тако увек било. Ја морам да подсетим грађане, ми смо јуче, овде расправљали о буџету, о ребалансу буџета, да су постојале неке власти које су, рецимо 2008, 2009. године ребалансом буџета смањивале средства која су претходно била предвиђена, за рецимо најугроженије социјалне категорије у нашем друштву.

 За разлику од њих ми смо се новим ребалансом буџета, којим једноставно желимо да поделимо са грађанима вишак новца који имамо у буџету, који смо стекли одговорном једном политиком, ми смо управо за социјално најугроженије категорије становништва определили више стотина милиона динара, како бисмо унапредили њихов положај и положај институција која се баве овим социјално угроженим категоријама.

 Такође, као неко ко је студирао у Министарству унутрашњих послова, ја не могу никада да заборавим моје колеге који су радиле у Полицији Србије 2008, 2009. године, које су имале изузетно мање опреме него што имају данас, који су били принуђени да сами купују опрему основну, мајице и ципеле зато што је ребалансом буџета неодговорна власт Ђиласа и Јеремића била ускратила новац Министарству унутрашњих послова.

 Ми смо ти који водимо рачуна о сваком припаднику Министарства унутрашњих послова и управо смо ребалансом буџета определили значајна средства да сви полицајци, да сви људи у Министарству унутрашњих послова добију нове комплете униформи, нове ципеле како би имали што боље услове да раде оно за шта су плаћени, а то је да се боре против организованог криминала, да склањају нарко-дилере и педофиле са наших улица.

 Што су, уосталом они и доказали. Полиција којом руководи министар Вулин је успела да без испаљеног метка ухапсе цео клан Беливук, Миљковић, да правди приведе и поједине високе функционере, што се никада није десило у историји полиције Србије, јер су Ђилас, Јеремић и остали који су били са њима у екипи упорно били заташкавали све афере које су се дешавале у њихове време у службама безбедности, које су тада биле само експозитуре појединих страних амбасада и појединих служби.

 Када говоримо о Заштитнику грађана, ја желим да се надовежем на оно што је мој колега Бакарец говорио, али и оно што је министарка била споменула. Ја стварно очекујем да од Заштитника права грађана буде заштитник грађана, али сваког грађана, првенствено заштитник онога за кога је већина грађана Србије гласала, а то је председник Србије.

 Мени је стварно непојмљиво да се Заштитник грађана не бави заштитом председника и претњи који сви ми народни посланици, највише Бакарец и колега Маријан Ристичевећ добијамо свакодневно путем друштвених мрежа од Ђиласа, Маринике Тепић, Јеремића и осталих припадника њихове банде. Заиста је то несхватљиво.

 Ви не можете да схватите, грађани Србије, са каквим се ми увредама сусрећемо. Не само ми, већ и деца председника Вучића, поготово Данило, који излаже најсуровијем прогањању. То, једноставно сви морају да осуде, али не само ми као народни посланици, већ једноставно, и све институције.

 Њихов циљ је једноставан. Министарка је говорила о томе. Они немају никакав план економски, никакав економски програм. Они не знају шта би радили кад би дошли на власт, да им се то, којим случајем, деси. Њихов једини план и програм је напад на све што носи натпис Српска напредна странка.

 Због тога ја позивам грађане да добро размисле, да ли ће подржати Ђиласа, Јеремића и Маринику, који услед своје немоћи и не мања економског програма вређају и прогањају децу председника, јер када опозиција нема никакав економски програм, када јој је једини програм прогањање и вређање, замислите шта би урадили да којим случајем дођу на власт, како би се опходили према својој деци Србије када се тако понашају према штићеној личности као што је дете председника државе.

 Зато позивам грађане Србије да стану уз председника који гради путеве и болнице, који је заслужан за високе плате и пензије, и на крају, који је заслужан за никад већи углед Србије у свету. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећа је колегиница Невена Вујадиновић.

 Изволите.

 НЕВЕНА ВУЈАДИНОВИЋ: Уважени председавајући, уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, данас се пред нама налази Предлог закона о Заштитнику грађана, који захтева посебну пажњу, с обзиром да се овим законом уређује положај, надлежност и поступак пред Заштитником грађана као независним државним органом који штити права грађана и контролише рад органа државне управе.

 Заштитник грађана се стара о заштити и унапређењу људских и мањинских права и слобода и сврстан је међу највише органе државне власти. Овај независни орган има велика законска овлашћења. Стога је од изузетног значаја његово законито и одговорно функционисање.

 Европска комисија је у више наврата у својим годишњим извештајима о напретку Републике Србије у поступку приступања Европској унији изражавала став о потреби измене управо овог закона, ради унапређења независности и ефикасности рада Заштитника грађана.

 Постоји очигледно потреба да се унапреди постојећи правни оквир који уређује положај, надлежност, поступак и друга питања од значаја за вршење овлашћења Заштитника грађана. Нова законска решења унапређују одредбе о поступању Заштитника грађана у спровођењу контроле над радом органа.

 Предлог овог закона садржи и одредбе које су у складу са одговарајућим конвенцијама које је ратификовала Република Србија, предвиђене Акционим планом, а тичу се послова у домену Заштитника грађана.

 Према Уставу и према закону Заштитник грађана је овлашћен и дужан да се стара о заштити и унапређењу људских и мањинских слобода и права.

 Окружење у коме живимо честе и несвесне дискриминације, нетолеранције и нетрпељивост према онима који се по нечему разликују, било да је у питању боја коже, порекло, религија или неко лично опредељење, намећу управо приоритете у ангажованости Заштитника грађана на заштити и унапређењу љуских и мањинских слобода и права.

 Сам закон упућује Заштитника да посебну пажњу посвети управо заштити права припадника националних мањина, права детета, права особа са инвалидитетом, права лица лишених слободе и родној равноправности.

 Оно што је значајна новина овог предлога закона јесте управо то да Заштитник грађана може без претходне најаве да посети и установе социјалне заштите. Заштитник грађана актуелно има овлашћења да без најаве прегледа места у којима се налазе лица лишена слободе, притворске јединице, психијатријске установе. То овлашћење се сада проширује и на установе социјалне заштите, што сматрам да је од посебног значаја, управо ради унапређења права и слобода детета.

 Битна новина овог предлога закона јесте да је Заштитник грађана у обавези да поред годишњег извештаја достави и информације о стању људских права у Републици Србији.

 Када говоримо о људским правима, морам да се осврнем на тренутну епидемиолошку ситуацију изазвану вирусом Ковид-19 и њен утицај на здравље људи. Свима нам је јасно да право на здравље једно од основних људских права и да његово нарушавање из било којег разлога повлачи и нарушавање других права.

 Број заражених и број умрлих су већ дужи период веома забрињавајући. Зато апелујем на грађане да поштују, да се придржавају свих епидемиолошких мера заштите и да се вакцинишу.

 У околностима у којима се сада налазимо вакцинација против вируса Ковид-19 је најбољи одговор. То је најбржи и најлакши пут за излазак из тешког епидемиолошког стања у коме се налазе грађани Србије. Држава је свима дала могућност да се вакцинишу без икакве дискриминације. Штавише, грађани Србије су могли, а и даље могу да бирају коју вакцину желе да приме.

 Упркос томе, велики број грађана, нарочито младих, имају отпор према вакцинацији и тиме значајно отежавају борбу против епидемије изазване вирусом Ковид-19. Неопходно је да сваки грађанин буде одговоран, јер само тако можемо да сачувамо своје здравље и здравље људи из своје околине.

 Држава Србија је од самог почетка озбиљно и одговорно поступила када говоримо о епидемији изазваној вирусом Ковид-19. Благовремено су спровођене све епидемиолошке мере, а Србија је међу првим државама која је својим грађанима омогућила вакцинацију. Изграђене су три нове Ковид болнице, а оно чиме се Србија нарочито поноси јесте да смо упркос бројним негативним последицама изазваним овом пандемијском кризом успели да очувамо економску стабилност.

 Све ово о чему говорим указује на једну одговорну, здраву и стабилну политику коју води председник Александар Вучић и од великог је значаја да у континуитету водимо такву политику, да доносимо законе који ће допринети ефикаснијем функционисању државе и који су, пре свега, у интересу наших грађана.

 Закон о Заштитнику грађана је свакако један од тих закона који се бори за интерес грађана и штити њихова права.

 Многима из бивше власти смета јака и стабилна Србија. Њима смета јака и стабилна економија и привреда, али то нас неће спречити да и даље интензивно и континуирано радимо на развоју наше државе, да се залажемо за напредак и бољи живот грађана, да живимо у здравом окружењу и да градимо сигурну будућност за нашу и генерације које долазе.

 Дакле, СНС, на челу са Александром Вучићем, се залаже за политику једнаких могућности и води се тиме да само друштво у којем сви имају једнака права може да иде напред и да се развија. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бојанић. Изволите.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем.

 Министарко, државни секретару, колегинице и колеге, пре свега, дозволите ми да свим верницима, односно свим грађанима Републике Србије који данас славе славу честитам славу и да им пожелим да је дуго славе у срећи и миру.

 Оно што мене данас посебно испуњава, хајде, рећи ћу, поносом је то што су са нама не само наше две бивше колегинице из ових посланичких клупа, него као човеку који је порастао на обалама Ибра и Мораве, испод планине Гоч, ту су и две моје, хајде да кажем, другарице. Ту су две особе које ја знам још од њиховог, наглашавам њиховог, детињства. То ме као Краљевчанина испуњава поносом.

 Сада ћу прећи на оно због чега смо овде данас, а то су два врло добра предлога, односно један предлог новог закона и један предлог измена и допуна већ постојећег закона.

 Од 2003, 2004. и 2005. године многи су могли, и то је неко у претходним излагањима и поменуо, могли су да допуне, да измене, да побољшају постојеће законе. Нико се није сетио или није имао времена, није имао воље или није имао жеље. Задовољство је што управо ова министарка, са екипом коју води у министарству, је нашла и времена и воље и знања да то употпуни.

 Зашто то говорим? Па и ова два закона су управо оно чему тежимо ми у СНС, на челу са Александром Вучићем, не само јака, економски јака Србија, финансијски јака Србија, него Србија која поштује права. Да ли ће Србија у једном тренутку бити члан ЕУ или неће, могу вам рећи, то је сада најмање битно. Оно што је битно је да све оно што вреди, да све оно што значи и све оно што побољшава, пре свега, живот наших грађана, што им олакшава живот, то требамо да преузмемо из ЕУ и она начела која они поштују и вреднују.

 Мислим да су управо ова два закона у том правцу. Значи, то су два закона које прате ону Србију, Србију у 2025, агенду. Када ово говорим, не говорим напамет. Ви сте сви чули и оно врло исцрпно излагање госпође Обрадовић, прочитали сте законе и не желим много о томе да причам, али оно што је мени упало у очи, то су управо мишљења Венецијанске комисије која се овде врло цени и када су у питању права, пре свега, и ако нисам правник и СИГМА. Значи, организације које су заједно формирали ЕУ и Организацију за економску сарадњу и развој и у сарадњи са те две организације и ово министарство је радило на изради ова два врло значајна документа.

 Оно што хоћу да нагласим јесте да је било много консултација, да је било јавних слушања, заинтересоване јавности, што је врло битно и да су све оне примедбе које су се кретале у оквирима прихваћене и уграђене у овај закон.

 Оно што бих посебно нагласио, пожелео и ја да кажем, то је нешто што сам мислио рећи пре него што су се јавиле колеге и Бакарец, а на крају крајева и овлашћен представник посланичке групе СНС, па и министарка. Замолио бих сва ова тела независна да једном схвате да смо сви једнаки и да радимо у интересу свих грађана Србије, па и председник Републике Србије је једнак са свим осталим, председник и његова породица. Александар Вучић је јак човек. Може он да истрпи све и не плаши се. Много је јачи од свих њих који около иду, кевћу и причају глупости. Знам то сигурно. Да није такав не би Србија била ово што јесте. Зар није ружно коментарисати и нападати, пљувати породицу човека? Ако си немоћан, ако си љубоморан, ако знаш да је јак, ако знаш да иде у правом правцу, ако знаш да ствара једну велику Србију, велику, велику финансијски, велику економски својим младим људима, Србију у којој ће млади остајати и Србију у коју ће млади живети и стварати поколења, па придружи му се или га критикуј ако нешто није добро урадио на том делу, не дирај у породицу, јер нико ничију породицу са ове стране није ни поменуо, ни нападао. Значи, институције радите свој посао, радите до краја, сви смо једнаки и сви смо исти.

 Да не бих дужио много, само бих хтео да се обратим нашим суграђанима који се до сада нису вакцинисали. Говорим као човек који је био на ивици смрти и животу, управо због те короне, за коју многи причају да не постоји. Постоји. Ја сам осетио на својој кожи. Захваљујући нашим медицинским радницима и њиховим залагањем, остао сам жив и зато примите вакцину, јер она је једини спас у овом тренутку. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господину Бојанићу.

 Следећа је уважена колегиница Миланка Јевтовић Вукојичић.

 Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући.

 Уважена министарко са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Републике Србије, пред нама се данас налазе два законска предлога из надлежности Министарства државне управе и локалне самоуправе, али ја ћу се фокусирати на један, а то је Предлог закона о Заштитнику грађана.

 Зашто? Зато што се ради о системски новом закону, зато што се дуго времена на потпуно транспарентан и одговоран начин пришло изради овог законског решења, зато што су у израду овог законског решења сем министарства била укључена и сва друга заинтересована лица, био укључени и цивилни сектор, наравно, и стручна јавност и као резултат тога дошло се до оваквог Предлога закона о Заштитнику грађана.

 Морам да кажем да Србија јесте демократска земља, да је Србија опредељена за европски пут, то је стратешко опредељење Републике Србије, да Србија, наравно, жели да и своје законодавство усклади са законодавством ЕУ, посебно у оном делу који се тиче заштите основних људских права и слобода и заштите грађана. Наравно да је овај закон потпуно у складу са стратегијом Министарства државне управе и локалне самоуправе, и то у оном аспекту који се односи на ефикасност рада државне управе, јер је циљ ове Владе и циљ СНС да органи државне управе раде у интересу грађана Републике Србије, да раде доста послова уместо њих, да буду сервиси грађана, а не грађани да буду курири зарад рада државних органа.

 Када је у питању Предлог закона о Заштитнику грађана, морам да укажем и на то што ће предлогом овог закона Заштитник грађана бити биран на један потпуно транспарентан начин, путем јавног конкурса, предвиђен је тачно поступак избора Заштитника грађана, предвиђен је и поступак заменика Заштитника грађана, али морам да истакнем посебну важност да је у потпуности предвиђен поступак, као и рокови и све оне процедуре, по којима Заштитник грађана поступа када су у питању притужбе грађана на рад државних органа, односно на рад органа државне управе.

 Такође, морам да истакнем да први пут Заштитник грађана може да подноси предлоге, мишљења за израду и допуну оних законских предлога који се тичу нижих нивоа власти, а не само Народне скупштине и Владе Републике Србије.

 Затим, хтела бих да истакнем четири врло важне области на којима ради Заштитник грађана и желела бих те области на којима ради Заштитник грађана да упоредим са стањем до 2012. године и са стањем од 2012. године када је СНС преузела власт.

 Наиме, Заштитник грађана у оквиру својих овлашћења именује заменика у оквиру националног механизма за превенцију тортуре. Ту се, наравно, подразумева да Заштитник грађана има право на ненајављене и неометане посете и казнено-поправним заводима и установама социјалне заштите и психијатријским болницама.

 Морам да истакнем да су до 2012. године, када је у питању Управа за извршење кривичних санкција и наши затвори, били до те мере пренатрпани да смо једноставно били задњи и нисмо могли да се рангирамо на тој листи која се тиче пренатрпаности затвора, а пренатрпаност затвора директно је повезана за нехуманим условима живота затвореника у затворима. У затворима је било 156 осуђеника на 100 слободних места.

 Од 2012. године, када смо дошли на власт, 200 хиљада метара квадратних простора је обновљено и реконструисано, а који се односе на правосудне институције, а што се тиче затвора толико су унапређени услови да је пре три године, 2018. године, у Панчеву отворен најмодернији затвор по највећим европским стандардима, затвор који је прилагођен и особама са инвалидитетом. То је затвор најсавременијег типа у коме је у потпуности омогућена потпуна ресоцијализација затвореника, али наравно и потпуно хумани услови за издржавање затворске казне.

 Такође, морам да истакнем, када је у питању национални механизам за остваривање Конвенције о правима особа са инвалидитетом да жута тајкунска власт до 2012. године, не да није водила бригу о особама са инвалидитетом, него их је пљачкала, тако су Драган Ђилас и његов партијски колега Пајтић опљачкали децу ометену у развоју кроз узимање новца за изградњу дворца Хетерленд, који је требао да служи за децу ометену у развоју.

 Наравно, у време власти жутог тајкунског предузећа до 2012. године деца ментално ометена су опљачкана. Од дворца Хетерленд остале су само рушевине, коров и ништа друго.

 Данас захваљујући покрајинској Влади, дворац Хетерленд је потпуно реновиран и он неће служити само за децу са сметњама у развоју, он ће служити за рекреативну наставу и за боравак деце из читаве Србије. Капацитет тог дворца, данас реновираног захваљујући средствима покрајинске Владе, је боравак на више дана 120 деце.

 Такође, морам да истакнем да до 2012. године у време власти пљачкашког предузећа Драгана Ђиласа, који је опљачкао грађане за 619 милиона динара, постојала су правно невидљива лица. Та правна невидљива лица су били углавном припадници ромске националности. Без обзира што је ЕУ указивала на пропусте када се тиче правног оквира тих лица њих наравно то није дотицало, јер задње чиме би се они бавили, односно нису се уопште бавили, то је питање људских права.

 Наравно да смо и тад правно невидљива лица од 2012. године увели кроз правни оквир лица која могу да имају и здравствену књижицу, која могу и да се школују, која могу да уживају сва људска права, која им пре свега Устав и закони ове земље дозвољавају.

 Да их није занимала, жуту тајкунску власт, ни једно људско право, а Заштитник грађана се бави заштитом људских права и решавањем по њиховим притужбама, говори и та чињеница да су 600.000 људи остали без посла и на тај начин угрозили основне егзистенцијалне потребе и радника и њихових породица. Угрозили су право на здравствену заштиту сваког детета чији су родитељи остали без посла, јер здравствене књижице те деце биле су неоверене.

 Требало је од 2012. године да власт преузме наравно СНС и захваљујући председнику Александру Вучићу за ово време лично он отворио је преко 250 фабрика у које грађани остварују право на рад, а право на рад представља једно од основних људских права.

 Да жута тајкунска власт која је данас не критичар, него критизер ове власти, јер они немају никакву политику, него само пласирање лажи, лажи и лажи, као и мржње, пре свега према председнику Републике Александру Вучићу и према члановима његове породице показује и чињеница да је Драган Ђилас лажним уговором, уговором у коме стоји изградња објекта од општег друштвеног интереса, односно изградња дневног боравка за децу, изградио кућу „Великог брата“, на тај начин увео први ријалити програм у Србији и на тај начин тргујући секундима опљачкао поново грађане Републике Србије и стекао незаконито милионе.

 Желим да истакнем још једну надлежност Заштитника грађана, а која се односи на заштиту, промоцију и унапређење права детета. Нашим Уставом и свим нашим законима права сваког детета су једнака. Једнакост права је гарантована за свако дете. Изгледа да у овој држави једино није ово право гарантовано деци Александра Вучића, председника и из тог разлога позивам све надлежне органе, институције да се овим питањем позабаве, да се нађу механизми и мере како би се заштитила права, интереси и малолетног Вукана и Милице и Данила.

 Такође, за жуту тајкунску власт, за лопове, пљачкаше народних пара, изгледа да је нормално да брат не воли брата, изгледа да је нормално да син не воли оца и мајку, изгледа да је за жуту тајкунску власт, која нема никакве моралне норме и критеријуме нормално да родитељ не воли дете.

 Међутим, Србија је земља пристојних људи. Моралне вредности да брат воли брата, моралне вредности које се тичу складних и хармоничних породичних односа, моралне вредности да отац води бригу о својој деци, морална вредност да је дете највеће богатство једног родитеља је нешто што цене и поштују и то је наравно високо на листи приоритета наших грађана.

 Оно што је за наше грађане такође важно и што наши грађани препознају то је да Александар Вучић даноноћно живи и ради да би Србији и њеним грађанима било боље. Зато политика Александра Вучића нема алтернативу и зато та политика која води у просперитет и будућност, како нас данас, тако и генерација које долазе и наше деце, сигурно ће на предстојећим изборима добити убедљиву победу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Стефан Кркобавић): Захваљујем.

 Следећи на листи уважени народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, тешко је говорити о овој теми, а да се не сетимо чувеног двојца без кормилара - Родољуб Шабић и Саша Јанковић.

 Када су мене својевремено смењивали са места председника Скупштине општине Инђија ја сам се обратио Саши Јанковићу, с обзиром да је прекршена изборна воља грађана, тако што сам смењен на седници коју је ДС одржала у згради Управе водовода.

 Дакле, ја сам једини функционер који је смењен у згради Управе водовода где се налазило и седиште ДС, па је та седница одржана у згради Управе водовода у седишту ДС, где је била и канцеларија председника општинског одбора ДС. Одговор Саше Јанковића, тада првог Заштитника грађана, у ствари заштитника своје велике плате је био да га моја права не интересују. Вероватно да га после избора стварно није ни интересовало.

 Сећамо се Родољуба Шабића, чувеног, независног, регулаторног тела, или како се то већ зове, који је био толико независтан да је у својој каријери променио три политичке партије и био функционер у три политичке партије. Дакле, председавао је Народном скупштином. Био је министар. Дакле, не знам шта је још требао да буде па да буде уистину независтан, али та његова независност се огледа у функцијама које је вршио у свом претходном раду пре него што смо га изабрали за Повереника, односно изабрала га је ДС. И тако Сашу Јанковића бившег јуловца и не знам шта све није био и господина Шабића изабрала и поставила неодговорне људе на одговорна места.

 У принципу кажу да је демократија владавина већине. То је оно из народа, за народ итд, од народа, из народа, за народ, да је владавина већине. Бојим се да систем који тренутно преноси део власти на независне органе и тела и невладине организације, да њих не заборавим, то је онај чувени Мартиновићев закон који је проистекао као паралелни део бивше жуте ДС, бојим се да је део власти, део јавне власти у држави пренет на независне органе, независна тела или како се то већ зове и невладине организације које нас вребају на сваком ћошку итд.

 Значи, народ, састави се њих троје и региструју неку невладину организацију и они се онда директно мешају, уплићу у вршење власти и ако се замерите невладином сектору који је добар са тобож независним регулаторним медијима и још ако вам Шабић и Саша Јанковић седну за грбачу, онда имате проблем који смо ми морали да превазилазимо. Дакле, на такав начин се бивши режим односио према тим наводно одговорним функцијама.

 Тврдим да већина од народних посланика, посебно ми који смо нешто дуже овде, дневно прими више људи него Повереник, у случају Шабића то је био завереник и Заштитник грађана, дакле, нема дана да не примимо по три, четири, пет, шест особа итд. док ови тамо бележе сваки телефонски разговор, убележе као, ево, они су радили са грађанима и у принципу то раде за велике паре.

 Следећи Заштитник грађана кога ћемо изабрати по овом закону биће изабран на осам година. Замислите колико један грађанин може да добије на Бингу, или како се то зове, они који добију 100.000 евра, 200.000 евра, 300.000 евра су слабији добитници од Заштитника грађана. Ја сам овако израчунао, пошто ће му плата бити као плата председника Уставног суда, ја сам израчунао да то неће бити испод 4.000 до 5.000 евра месечно и ја се већ дуже време противим да ми као посланици Народне скупштине који пролазимо изборне циклусе малтене сваке две године, кад год неко затражи или не затражи изборе ми то организујемо, изборне кампање у оквиру странака итд. Крваво мора ипак да се ради, то грађани треба да знају, да би се уопште дошло на изборну листу. Има да лепите плакате, има прстићи да буду од лепка итд, има да идете на јавне скупове, да се квалификујете, имају том приликом грађани које ће наводно или тог тренутка штити Заштитник грађана, има грађани да вам кажу којешта на тим трибинама, има да, посебно ми из мањих странака, рецимо, која заступају сеоско становништво, има да се мало и смрзнете по овим салама, јер ту обично на селу дува промаја, обично је хладно итд, има и лошијих послова од наших, али да би ви дошли овде и да би бирали човека или да би одредили Заштитника грађана законом, ви морате да прођете неку процедуру која није баш тако лака и при томе бирате особе са четири пута већом платом.

 У принципу, ја сам за то да оне које ми бирамо немају већу плату од председника Скупштине или председника Републике. За мене није нормално да Заштитник грађана има већу плату од председника Републике, који пролази данас, председник Републике пролази кроз топлог зеца, цела породица, а Заштитник грађана лепо ушушкан са четири пута већом платом.

 Па, ви израчунајте, господине Арсићу, четири, пет пута већа плата од председника Скупштине па пута осам година. Ја израчунао, то је 500.000 евра и ако је претходно био још пет година, то је 800.000 евра. Ретки су они који на Бингу или тим играма на срећу могу да добију 800.000 евра, и наравно слава им удари у главу. Ја сам то посматрао овде, независна регулаторна тела, они кад дођу рашире се овде по овим клупама и онда према нама наступају и поступају са висине своје плате. Као, шта ови посланици, па, они имају четири пута мању плату. Шта, па, ја имам возача неколико аутомобила, па, да, ја имам не знам, четири помоћника, не знам колико секретара итд, и ови помоћници упадну у мед, онако, заједно, колико их има, четири са Заштитником грађана, и они постану држава у држави и власт, део власти и припада им много више сласти него парламенту, председнику Владе, председнику Републике. Онда се они са нама понашају тако као са висине њихове плате и као, шта сад ови сиротани тамо хоће и битни смо им само док их не изаберемо именом итд.

 За мене није прихватљиво да они имају веће плате. Ја не тражим да ми имамо њихове плате, ево ја тражим да они имају наше плате. Па да видите како неће бити гужва и неће бити отимања за места Заштитника, Повереника.

 Обично у другом делу мандата… знате ону причу о царинику, као шта да му купе за рођендан. Па размишљају, размишљају и један се сети и каже – еј, људи, а да му дамо још једну смену. Овај трећи каже – немојте људи, па много је две смене. Тако и ово, мислим да је много осам година без икаквог реизбора. Вероватно ћемо да поставимо било кога у Србији, у другом делу када осети да више не може да буде реизабран по овом закону, вероватно ће кренути у политику како је то кретао Саша Јанковић, па прижељкивао да онај ко има четири пута мању плату од њега и ко ради његов посао свакодневно, прима грађане, као што је то председник Владе Александар Вучић радио, касније председник Републике, и примао грађане, а овај други се бавио политиком.

 Имали смо сулуду ситуацију, ред пред Канцеларијом председника Владе, ред грађана које он прима, слуша о њиховим проблемима, ко је гладан, ко је бос, ко је незапослен, ко је слабо плаћен, коме треба за лекове, а код Заштитника грађана нема гужве. Онда се ја питам, чекај, што овај који треба да штити, а не штити има четири пута већу плату од председника Републике који ради његов посао?

 Саша Јанковић је наравно, то је свима познато, био опасан и по околину још као студент и када се домогао функције сада сви други заштитници ће можда да окупирају њега, па ће у другој половини мандата да кажу – е, сад мало да се ја квалификујем за политику и почну да раде наш посао као што су то радили Родољуб Шабић и Саша Јанковић.

 Посебно је рецимо занимљив овај Шабић. Напао га бетон после неке пијанке и он је онда био љут, као, види шта су ми урадили од државе, скаче тротоар, онако безобразан бетон скаче и угрожава сиротог Повереника завереника. Посебно му је парламент био онако под контролом. Уместо да парламент контролише њега, шта он ради за тако велику плату, бивши политичар се сетио да би он са тог места могао да контролише нас, па сам ја био лажљиви лупеж итд.

 Сад, замислите човека кога смо ми изабрали, потврдили његов избор, као хајде сад да ми не мењамо Повереника, да не мењамо Заштитника грађана, да им дамо још једну шансу. Они ту шансу употребили, боље рећи злоупотребили да се политички квалификују са жељом, знаш, ако неком стане срце могао сам ускочити на његово место и постати политичар.

 Самим тим што вам је Заштитник грађана постао кандидат на председничким изборима, довољно је рећи то и видети колико су они спојили своју функцију са политиком. Привилегије, сви народни посланици долазе углавном својим аутомобилима, Заштитник грађана има неколико аутомобила на располагању, има кабинет, док народни посланици примају грађане и подносе део терета који треба да подносе они.

 Зато треба бити пажљив. Ја ћу да гласам за овај закон. Видећемо како ће он да буде спроводљив, али у принципу систем који нам нуде из Брисела углавном тражи одређене жртве. У политици не добијете увек што ви хоћете, често добијете и оно што други хоће и земља као земља мора да се уклопи уколико жели да буде чланица ЕУ, а мени ЕУ све више.

 Нисам ја ни евроскептик, јесам али у малим количинама, мени та ЕУ како решава своје проблеме, све више ме подсећа на СФРЈ негде из 1989. године међусобне оптужбе итд, али према Србији су веома сурови. Треба вам ово, треба вам оно, ставите Заштитника, ставите неке људе који су нама симпатични и онда дође Тања Фајон и неко од тих европарламентараца и каже, чак који се не питају у својој земљи као Билчек итд, а ви морате сад овако, па дајте опозицији, од 1996. године сам учествовао, дајте им 30 неких тачака. Ми испунимо 30 тачака, они неће на изборе. Онда европарламентарци – хајде сад поново дајте им ово, итд.

 Ми онда водимо напорне преговоре, они нас надзиру, невладине организације нас надзиру, тобож независни новинари нас надзиру, кад се појавио Заштитник грађана и рекао – људи, не могу да постоје нерегистроване политичке странке, оне морају да се региструју, по законима које су донели ови жути пре нас. Да би регистровали политичку странку, треба вам 10 хиљада потписа. Тако су они смислили како да се реше опозиционих странака и да имају што мање конкурената на политичком тржишту и то су били права грађана да се баве политиком. Значи, више није могло 100 потписа, него је морало одједном 10 хиљада потписа и све политичке странке које су биле регистроване морале су као оно у СФРЈ, да само прешалташ у све републике, тако све политичке странке кажу – е, сад, сви на шалтер, има да се пререгиструјете, ето, жути бог, Борис Тадић наредио и Драган Ђилас, Вук Јеремић итд, наредио да мора да буде 10 хиљада чланова у једној политичкој странци.

 Да ли су грађани ускраћени да могу да оснују политичку странку? Наравно да су били ускраћени. Е, сада, кад су се посвађали после губитка власти и од једне квочке настало сто пилића, са политичком снагом која је мања од моје странке коју су стално исмејавали, е, онда је било – ми смо покрет.

 Сад ја вас питам, госпођо министарко, шта је то покрет? Ја никако не могу, бавио сам се политиком, покушавам још увек, али никако да сазнам шта је покрет? Мало ја прочешљам, покрет је Покрет за преокрет. Онај наш колега који је био овде, који је установио правило да политичка странка мора да има 10 хиљада чланова. Али, кад је то дошло да се односи на њих, кад немају више 10 хиљада чланова, нити могу то да прикупе, онда кажу – ми смо покрет. Ја то мало погледао, кад оно удружење грађана. Потребно је три члана, рецимо, у случају тог преокренутог, он, жена и свастика и он регистровао Покрет за преокрет. Одједном, нити је странка, нити је баба, нити је девојка, не можеш да утврдиш шта се то дешава.

 А Заштитник грађана, боли га брига за права оних грађана који се баве политиком и морају да оснују политичку странку да би то чинили. И онда имате независна регулаторна тела, па имаш медије. Још нисам чуо да је Заштитник грађана и Повереник за информације од јавног значаја стао на страну грађана и рекао – ви имате право на објективно информисање, имате право на медије, медији који пишу о вама и који ваш информишу или дезинформишу морају да буду регистровани у Републици Србији да би ви могли да искористите право приговора, право на одговор, итд. Имате нерегистроване политичке странке, те покрете, регистар покрета не постоји, постоји регистар спортских организација, постоји регистар удружења грађана, постоји регистар политичких странака, али регистар покрета не постоји и они злоупотребљавају право окупљања.

 Онда о активностима нерегистрованих политичких странака на непријављеним и незаконитим јавним скуповима, где се, рецимо, прозивају лекари због короне, вакцинације итд, значи на нерегистрованим скуповима, а одатле извештавају, информишу или дезинформишу тзв. независни слободни али нерегистровани медији. И онда дрека – Заштитник грађана ћути, Повереник од информација од јавног значаја, а информација која долази из медија би требала да буде предмет рада Заштитника и Повереника, и онда они кажу – знате шта, драги протестанти, ево пред РТС-ом нема никог и онда са осам камера се организују немири у држави, лупа Скупштина, на непријављеним јавним скуповима, регистроване политичке странке праве крш и лом а извештавају нерегистровани медији које не можете ни тужити у Републици Србији за дезинформисање, зато што добијете одговор да они нису регистровани у Републици Србији и да они нису страна која може да буде тужена у Републици Србији.

 На све то онда грађани имају права да буду обавештени о одређеним производима, да путем оглашавања сазнају шта треба да купе у „Максију“, итд, које су цене, и онда видите те независне медије, слобода медија и правна држава, владавина права. То су углавном замерке, јел тако, које долазе – одакле? Ко преноси то? Ови из ЕУ што су излобирани.

 Ја мислим да ако желе да се ми боримо против корупције, прво у ЕУ би требали мало да се позабаве корупцијом, јер неке одлуке да у многим земљама оператор не може да буде власник медија, а у Србији нам врате закон, каже, е, код вас оператор може да буде власник медија. Онда он није власник, он је оператор у Србији, али он није чак ни власник медија у Србији, већ је он власник медија у Луксембургу, па онда не одговара ником. Онда имамо независне медије који кукају на слободу медија, а регистровани. Наводно, програм емитују, овде га само истовремено преузимају, а наводно програм емитују у Луксембургу или у Словенији.

 Чак и напишу тако ови из независног регулаторног тела из РЕМ-а како они нама пакују програм, из Београда тако иде мало до Луксембурга из Луксембурга у Словенију, где нам „пакују“ програм, чак су употребили тај израз, то није реемитовање већ шетање сигнала и оданде нас, као, информишу и при томе ником ништа не плаћају.

 Домаћи медији морају да плате све, РЕМ-у, РАТЕЛ-у, СОКОЈ-у, ОФПС-у ауторска права итд, док ови независни, као слободни медији, професионални, како кажу, у власништву Ђиласа и Шолака, значи у власништву политичара, Европску унију баш боли брига што је Ђилас умешан у медије, што не би требало да један политичар буде власник медија, нема никакве везе, живела слобода медија. Ако су за слободу медија, онда је требало да се залажу у Луксембургу за слободу медија. Имате извештај Н1 телевизије која каже да је одликован дописник Н1 телевизије у Луксембургу. Како дописник Н1 телевизије у Луксембургу, кад Шолак и Ђилас тврде да су ти медији регистровани у Луксембургу? Он је дописник овде, а не тамо.

 Значи, мало-мало па им се откине нека истина, саопште је, а да нису ни свесни да су је саопштили. И онда независна регулаторна тела која овде не плаћају ништа, не морају да имају дозволу, али у Закону о оглашавању и пише да не могу да емитују српске рекламе, а онда они узму и емитују српске рекламе и тако директно утичу на слободу медија који су регистровани, зато што кад остану без прихода, нема слободе медија без прихода од оглашавања, да медиј може да има плате за запослене, технику итд, да може да емитује програм њему требају приходи, а приходи се остварују углавном оглашавањем.

 Али страни медији који реемитују наводно програм немају право, по члану 27. Закона о оглашавању, на рекламе, немају право да обавештавају грађане о производима, акцијама итд. И ви данас гледате на луксембуршким медијима, па чак на „Фоксу“, гледате српске рекламе где пишу чак и цене – 399 динара итд. И сад неко хоће да ми докаже да, рецимо, иде акција у динарима у Вашингтону, у Њујорку, у Берлину, у Паризу. И сад замислите да ми региструјемо, рецимо, у Инђији, фиктивно. Као, у Европи можеш да региструјеш телевизију, а не мора да емитује програм. Она директно крши конвенцију, јер гађа државу-чланицу која је потписала конвенцију, у целини или претежно, а то се сматра злоупотребом права. То ради Н1 телевизија.

 Ови који нам натурају разна независна тела, органе итд, углавном ћуте на такве прекршаје. Оно што није дозвољено у њиховим земљама, дозвољено је да се ради у Србији. Замислите да ми отворимо студио у Паризу, у Бечу, у Берлину итд. и кренемо ми да емитујемо њихове рекламе, нападамо Макрона, Меркелову итд, њихове партије, жалимо се на мањак слободе медија итд. Ми кажемо – знате шта, ми смо регистровани у Инђији, ми тамо не морамо да емитујемо програм, ево, ми мало реемитујемо програм овде.

 Мислим да би такве телевизије, дивље, биле затворене за 15 минута, да би казне биле веома велике, да би се понашали веома сурово против дивљих, пиратских медија, а код нас дивљи, пиратски медији у „Јунајтед медији“, тужили државу Србију, тј. грађане који чине ту државу, који би требали да плате њима штету, и ево њихове инвестиције које долазе из Луксенбурга, белосветских острва, не знам одакле, из Холандије, итд. њихове инвестиције су угрожене.

 Госпођо министарско, ја вас упозоравам, као члана Владе, да је велика могућност да изгубимо арбитражу, с обзиром да и њихове судије, те споља, ми то добро познајемо, воле све што воле млади, оно што не могу да користе у својој држави, врло радо ће да користе из Србије, а ови Шолакови, Ђиласови, медији имај те црне паре, стечене реклама, незаконитим рекламама, супротно члану 27. и вишком тих црних пара, могу да утичу на оне што, воле све што воле млади, и на такав начин држава и грађани могу да изгубе спор, а при томе Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја, то неће никако интересовати.

 Замислите сада те независне медије који извештавају са скупа који није пријављен. Они чак те протесте, на неки начин организују, сазивају, позивају, извештавају, све они раде, и себе називају објективним новинарима. При томе њихови новинари имају три пута већу плату. Како имају три пута већу плату или више пута већу плату од новинара у регистрованим медијима итд? па, зато што узму приходе од оглашавања од медија који на то имају право, и због тога се региструју у Србији. Они који се не региструју и немају право на оглашавање, узму те паре, и купују тако, не само новинаре, купују политичаре, купују, не знам… Изашао је онај списак Ђиласа шта је све платио, како је купио политичку странку од оног Булатовића и тако даље за 5,7 милиона. Он је био вођа Зелене еколошке партије, и чим је чуо да је све платане посекао Ђилас у Београду, он решио да неколико година после тога уступи политичку странку, јел, Боже мој, треба скупити 10.000 потписа. Онда вам осване један независни посланички клуб у корист Ђиласа, а да на изборима нису били. То је било нормално и за Повереника, завереника и тако даље, и данас се ми бавимо тим темама.

 Да питам следеће – да ли грађани имају право на листу најважнијих догађаја, који по закону члан 74. не смеју да буду лишени права на најважније догађаје? Рецимо, фудбалске утакмице репрезентације су на листи најважнијих догађаја, које искључиво право, пише у закону, имају право да преносе медији који покривају цело тржиште Републике Србије, целу Републику Србију и имају слободан приступ. Ви одједном видите независно регулаторно тело, ћути, а утакмице преноси - ко? Утакмице преносе Шолакове и Ђиласове телевизије и при томе директно крше члан 74. јер такве догађаје од интереса за све грађане, не смеју да лише тог свог права, они лишавају, и ако покривају само половину тржишта и нема слободног приступа, него се ради о кабловским каналима.

 Значи, такав грађанин мора да се претплати да би то гледао, мора да се претплати. Која су то његова права? Ко штити грађанина? Кад законом има право да прати те догађаје на телевизијама које су му доступне, које покривају цело тржиште. Они то не могу да прате зато што је неко узурпирао законом гарантовано право. И ништа.

 Независно регулаторно тело ћути, и ако га плаћају управо телевизије које покривају цело тржиште, односно, оне које су регистроване, они плаћају, одакле масне плате примају чланови Савета РЕМ-а, функционери, не знам, извршни директор, итд, као да закон не постоји. Закон не важи, сем за нас који смо регистровани, радимо у складу са процедурама. То је исто као када би ја отворио обућарску радњу, плаћао све доприносе, онда се појави обућар који не плаћа ништа, и врши исте услуге, и каже – ето, ја мало регистрован у Луксембургу.

 Још нисам видео Заштитника грађана, односно, а баш, очекујем да Пашалић покрене то, да каже – знате шта, не могу моји грађани да буду лишени права да гледају фудбалску репрезентацију Србије, или кошаркашку, или било који догађај са листе најважнијих догађаја, то је њима закон гарантовао, и ја Заштитник грађана са овако малом платом, има да погинем да моји грађани остваре та права. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има предлагач, уважена министарка Марија Обрадовић. Изволите.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала.

 Само кратко, не могу да не реагујем на излагање посланика Ристичевића, ви заиста дуго, ми смо и били колеге дуго у парламенту и ви већ неколико година говорите о тој проблематици, мислим на ове Луксембуршке телевизије и никако да добијете неки институционални одговор. То је можда помало неозбиљно према вама, ви сте ипак глас народа и народни посланик и неко би морао да реагује или да говорите неистине или да поступи по ономе о чему ви говорите. Према информацијама које ја располажем, ви заиста говорите истину, али претпостављам да нећете одустати од тих тема којима се већ више година бавите. То се на крају зове, политичка борба.

 Оно што мени јесте занимљиво, ви сте доста критички говорили и о личностима које су претходно заузимали позиције Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја о господину Јанковићу и господину Шабићу. Помало сте говорили у шаљивом тону, односно звучало је шаљиво, али јасно ми је да сте били изузетно незадовољни њиховим радом и некако сте то незадовољство сад пренели и на ове актуелне челнике та два независна тела. То је бар мој утисак, не знам да ли сам погодила.

 Суштина је у томе да све то о чему сте говорили је одлична прилика, да доносећи овај нови закон и за Заштитника и за Повереника, заправо будете изузетно строги у мери којој вам то закон дозвољава када бирате следећег Заштитника грађана, односно Повереника. Процес сада изгледа мало другачије, али се свакако јавни позив упућује од стране председника парламента. Свима је дозвољено да се пријаве по овом предлогу закона и за сада на замерку посланичке групе СПС ми смо дали много шири предлог од правника. Дакле, водећи се правилима Венецијанске комисије, венецијанским принципима, али причаћемо о томе када будемо у данима за појединостима, да ли је то добро решење да то буде искључиво правник или можемо бити нешто шири, а да онда имамо добро организовану групу, односно тим службеника у оквиру канцеларије, у оквиру те службе која ће водити рачуна и о стварима о којима сте ви говорили и свакако то треба узети у обзир.

 Лично мислим и то је осликано у закону који је резултат рада великог броја институција да заиста треба да отворимо што већи круг како бисмо добили што бољег кандидата. Једноставно тако речено, али причаћемо у дану када будемо разматрали, у појединостима овај закон.

 Још једном, посланиче Ристичевићу, за мене је увек занимљиво када ви говорите и ја се надам да јавност ће вас подржати у вашим иницијативама, јер не треба од те врсте политичке борбе одустајати и све док има оних људи који строго свакодневно прате сваки корак Заштитника и Повереника за информације од јавног значаја, они свакако неће моћи опуштено да раде свој посао.

 Висина зарада о којима сте ви говорили некако кажу није згодно разговарати о туђим платама, то је неко правило, али када је ова ситуација у питању о којој ви говорите, очигледно тај степен вашег незадовољства њиховим радом, а људи када су незадовољни, како ко ради онда почињу да вас питају за плату. Када су људи задовољни како неко ради, онда и не питају много.

 Тако да су ту отворена многа питања данас. Слажем се са вама да о свему томе треба овде разговарати, отворити та питања, јер што је шири дијапазон питања која отварамо пре ћемо наћи боље одговоре. Не треба да буде заштићених у Србији, ни на коју тему, а у овом тренутку у Србији заиста имамо, рекла бих дупле аршине. Оно што важи и што може да се напада када је Александар Вучић у питању и његова породица, за неке друге није допустиво.

 Тако да у праву сте, колега Ристичевићу, треба отварати што више питања док не добијемо коначне одговоре који ће задовољити већину људи у Србији. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министарки на појашњењу.

 Следећи на листи, уважени народни посланик др Угљеша Мрдић.

 Изволите.

 УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем председавајући, уважени председавајући, уважена министарко, госпођо Обрадовић, са својим сарадницима, уважене колеге народни посланици и грађани Републике Србије.

 Прво бих желео, на почетку, да честитам мојим драгим напредњацима и свим грађанима Србије, који славе, срећну славу св. Петку, са жељом да нам подари, првенствено пуно здравља, дакле вама и вашим породицама, а СНС желим да предвођена Александром Вучићем настави даље да побеђује, на свим предстојећим изборима, да СНС и председник Александар Вучић још дуго, дуго буду на власти због интереса грађана Србије и да СНС све ово одређује ефикасно и професионално, као што је до сада случај, у служби грађана и да бележимо резултате у свим областима и што се тиче државне управе и локалне самоуправе и што се тиче здравства и што се тиче свих других сектора.

 Када говоримо о Заштитнику грађана и када говоримо о Поверенику за информације од јавног значаја, морамо да се подсетимо, што су одлично одрадиле и моје колеге народни посланици, који су говорили пре мене, морамо да се подсетимо на Сашу Јанковића и Родољуба Шабића.

 Један од главних критичара, актуелне власти и још док је био повереник и касније је управо Родољуб Шабић. Родољуб Шабић је у више наврата критиковао мешање извршне и законодавне власти, у рад повереника, а та критика је углавном била стручна или зато што повереник није реаговао када је требао и стално је инсистирао на тој независности.

 Иначе, да подсетим грађане Србије, Родољуб Шабић је био народни посланик Скупштине Србије, тада је говорио другачије. Био је једно време и потпредседник Скупштине Србије, а после је био и министар и то управо на вашем месту, био је министар државне управе и локалне самоуправе. И тада је и те како инсистирао, раније законодавна, а тад кад је био министар, да извршна власт имам право критике, он, као министар може да каже, критикује, да осврне итд.

 Онда када је постао повереник, од једном је постао независан и кренуо да критикује законодавну и извршну власт, чији је и сам био. Невероватан човек.

 Пример број два, Саша Јанковић. Био је државни службеник у министарству омладине и спорта, за време Слободана Милошевића, после је радио, као службеник невладине организације и не могу више да се сетим где је радио, онда је постао повереник. Када је био повереник, односно извињавам се заштитник грађана, Омбудсман, када је постао Саша Јанковић, Заштитник грађана, опет је кренуо да критикује извршну власт, али не у првом мандату, када је Борис Тадић био на власти и Драган Ђилас, него у другом, када је Александар Вучић био на власти и СНС. И онда када је схватио да не може да буде трећи пут изабран, онда је политичар, онда је кренуо да критикује све живо и да говори о разним измишљеним злоупотребама власти.

 Данас, Саша Јанковић, пазите то је човек који је 10 година био заштитник грађана, данас је проговорио о неким стварима, тј. ових месеци, тачније средином септембра, о информацијама које је био дужан да достави још тада, надлежним државним институцијама и грађанима Србије, а тиче се угрожености председника републике Александра Вучића.

 Дакле, ми смо имали Заштитника грађана, који је од надлежних органа и од грађана Србије, које треба да штити, крио информацију да се припрема атентат на председника Александра Вучића.

 Можете да замислите ви то лицемерство, али то само није лицемерство, замислите не дај Боже да се то догодило, шта би онда било? При томе, је Саша Јанковић јавно признао да сарађује са западним амбасадама. И то је био Заштитник грађана.

 Ја се само надам, да садашњи Заштитник грађана и садашњи Повереник за информације од јавног значаја, неће бити сарадници западних служби, нити било које стране службе и надам се да, ако буду добили неке информације о угрожености и безбедности или председника Вучића или његове породице, или било ког грађанина Србије, да ће да обавесте и надлежне службе и тог грађанина, да му је угрожен живот.

 Дакле, погледајте само у каквим апсурдима смо живели и шта се данас све дешава. Дакле, најблаже речено непрофесионализам, што се тиче такозваних независних Заштитника грађана и повереника, а очигледно су они били зависни, а време ће показати од кога су зависили и за кога су радили. Мада су се и сами разоткрили. Саша Јанковић се сам разоткрио.

 И онда ми је јако драго, а то је подсетио данас, чини ми се колега Кесар, да је потпредседник СНС и градоначелник Новог Сада, Милош Вучевић, подсетио сад у јавности, на оно што је, чини ми се први урадио од функционера СНС, децембра 2019. године, изашао у јавност са информацијама да су у Министарству унутрашњих послова, праве, не праве, него да су створене паралелне структуре моћи, паралелни центри моћи, криминал у полицији и ево данас имамо епилог свега тога и надам се да ће судски процеси бити дотерани до краја и да ће сви они који су злоупотребљавали МУП, све друге институције, сарађивали са мафијом, сарађивали са западним службама, радили против председника републике, ко год да је ту био у питању, учествовали у прислушкивању председника, његове породице, праћењу породице, а све време смо имали ћутање, између осталог и већине повереника.

 Надам се да ће то бити разоткривено до краја и надам се да ће и садашњи повереник и садашњи Заштитник грађана, и други повереници реаговати када имамо очигледне и јасне намерне нападе на породицу председника Републике.

 Како на њега, на председника Републике, тако на његовог брата Андреја, а што је најгоре, на његову децу и малолетног Вукана и Милицу и Данила, дакле њима ништа није свето, али зато видим да део повереника, а бога ми и део државних функционера, а и део људи по политичким странкама и парламентарним и ван парламентарним странкама, ћуте. Али, нисмо сви исти.

 Зато овом приликом желим да похвалим, да честитам, да се захвалим и да има кажем свака част, свим мојим колегама народним посланицима, свим овим дивним људима овде у сали, и из СНС и из других странака, који су устали и стали у одбрану председника Александра Вучића и његове породице.

 Исто тако желим да похвалим и да честитам и свим министрима и државним функционерима и свим функционерима и челницима из СНС и других наших коалиционих партнера, и других странака који су јавно проговорили о претњама председнику Вучићу и његовој породици, и осудили то и то осудили боље него што би требале одређене државне институције да осуде и да реагују.

 И на све то, ко критикује актуелну власт, ко се смеје и подстиче нападе на председника Вучића и његову породицу, један Драган Ђилас, један Вук Јеремић, једна Мариника Тепић.

 Зашто они нападају породицу Александра Вучића? Нападају не би ли урушили Александра Вучића зато што смо сви ми слаби на нашу породицу и сви ми не дамо и спремни смо малтене све да урадимо за заштиту наше породице.

 Хоће да га доведу до тог стадијума, да се човек повуче из политике.

 Зато ми треба да Александру Вучићу и државне институције и ми који се бавимо политиком, пружимо пуну подршку и затражимо пуну заштиту и председника Вучића и његове породице. Прво, због безбедности његове породице, а друго да би Александар Вучић био још јачи да настави да води Србију у сигурну будућност за нашу децу, а паралелно са тим одређени елементи око Ђиласа, Јеремића и ових разних „ Не давимо Београд“, ових опозиционих колона окупљених око њих, они имају жељу да уруше Србију и њима не одговара јака Србија, не одговара им јака Србија, да би могли заједно са Шолаком да раде шта хоће и да би могли да наставе оно да раде и што је мој колега Маријан Ристичевић, говорио.

 Они једноставно не желе да буду јаке институције, желе да њихови тајкуни Ђилас, Шолак буду што богатији и да постану, не да постану него да остану мултимилионери и да нове стотине милиона евра отму од грађана Србије. Србија им смета.

 Зато не треба ни да изненади изјава Маринике Тепић да су Срби геноцидни народ.

 Пазите, они сада цео народ српски оптужују. Значи, не само Александра Вучића, не само функционере СНС, вас из Владе, сада удари по читавом народу. Јасно је да се у Сребреници догодио велики злочин, али се геноцид није догодио. Јасно је да се догодио злочин над српским народом и другим народима, али се највише злочина, а ја бих рекао и геноцид догодио на српским народом управо, на територији Босне и Херцеговине, Хрватске и четрдесетих година и деведесетих година. О томе се ћути.

 Ако неко од државних функционера или председник Александар Вучић проговори о опстанку српског народа у Републици Српској, Федерацији Босне и Херцеговине, Хрватској, на подручју јужне српске покрајине Косова и Метохије, сви устану из дела опозиције окупљени око Драгана Ђиласа, Маринике Тепић, Јеремића и Не давимо Београд и других разних покрета устану да критикују и председника Вучића и нашу државу, зато што им не одговара јака Србија.

 Оно што бих желео да кажем, а тиче се државне управе и локалне самоуправе често се нама народним посланицима обраћају грађани са једном критиком на рад службеника, да ли по општинама, да ли по градским институцијама или републичким институцијама да често када упућују одређене захтеве имамо ћутање управе, имамо неблаговремену реакцију, имамо игнорисање грађана.

 Ја бих само волео да сви који раде, а већина, то су честити људи по локалним самоуправама и републичким институцијама да буду оно што смо и ми овде народни посланици, у служби грађана, сервис грађана.

 Знам да је то тешко зато што је Демократска странка заједно са својим коалиционим партнерима и овим странкама који су настали из ње запошљавала море људи углавном неупотребљивих по партијској линији и по ко зна којим рачуницама, интересима, не би ли нагомилали администрацију у Србији и не би ли та администрација локалне самоуправе до републике била администрација жутог тајкунског предузећа.

 Али, уздам се у већину запослених људи, у њихов професионализам и у њихову љубав према Србији и грађанима да ће бити сервис грађана и да ће се нама, народним посланицима грађани што мање обраћати са притужбом, ћути управа.

 И на крају, а ту ме је подстакао мој колега из Краљева, Зоран Бојанић који је почетком ове године једва жив остао због короне, молим грађане Србије, дакле молим, преклињем, вакцинишите се.

 Захваљујући Влади Републике Србије, захваљујући председнику Александру Вучићу имамо четири врсте вакцина, граде се фабрике лекова, изграђене су нове ковид болнице, најбоље смо у Европи одреаговали што се тиче борбе против корона вируса.

 Драги грађани искористите то, искористите то што је омогућио Александар Вучић свима вама, свима нама. Вакцинишите се, чувајте здравље. Чувајте здравље и својих породица и свог окружења.

 Пошто су данас поменути избори надам се, и то ево поручујем на данашњи празник Свету Петку, која је иначе и заштитница и жена, дакле свих грађанки Србије која је заштитница и болесних и сиромашних да ће СНС на наредним изборима који ће бити 2022. године добити као и до сада пуну подршку да би наставила предвођена Александром Вучићем да буде у служби грађана и да буде још јача и да Србија буде најбоља што и јесте.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, доктору Мрдићу.

 Коментар, уважена министарка Марија Обрадовић.

 Изволите.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Посланиче Мрдићу, добро сте ми дали шлагворт да обавестим јавност да је на данашњој седници Владе Републике Србије прихваћена донација Пољске од 200.000 вакцине „Модерна“. Тако да поред постојећих четири од данас у Србији постоји и пета вакцина „Модерна“. Мислим да смо међу ретким земљама које имају такав избор вакцина и да једино што нама преостаје да се вакцинишемо, они који нису до сада, они који јесу другом и трећом дозом.

 На нама је да сваког дана говоримо о томе колико је важна вакцинација и знам да то радите овде у парламенту и то је добро, јер директно преко националне фреквенције можете да утичете на свест великог броја људи у Србији да вакцину прихвате као једини начин борбе против Ковида.

 Са друге стране, као председница координационе Комисије за инспекцијски надзор ја желим да поменем и изузетно интензиван рад свих инспекција у Србији, у Србији имамо око 2.400 инспектора који су организовани у 46 инспекција. Ми смо заиста сада подигли све капацитете, све расположиве снаге у надзору на терену, јер је важно да људи разумеју да ми у овој ситуацији морамо сви да поделимо одговорност.

 Не желим и увек ћу се борити против тога да постанемо и полицијска и инспекција држава. Дакле, да се нешто ради под сталном принудом, али дајте да поделимо одговорност, ми као грађани Србије којима ова држава жели најбоље, или жели да направи окружење у којем ћемо бити максимално заштићени од ковида.

 Дакле, ми као грађани, са друге стране инспекције који имају обавезу надзора и контроле спровођења против епидемијских мера и са треће стране, да то буду у овом тренутку угоститељи код којих је пик у овом тренутку да после 22.00 часова, се нико не налази у затвореном угоститељском објекту, где се конзумирају храна и пиће, а да при томе, нема зелени дигитални сертификат.

 Још једном да поновим да сви ми који смо вакцинисани, барем једном вакцином, а уважавају се друга и трећа доза, сви ми који смо тестирани различитим врстама тестова и који имамо негативан тест, сви ми имамо позитиван зелени сертификат, дакле, можемо да се нађемо у тим просторима.

 Молим грађане да сви преко Е-управе потраже своје дигиталне сертификате, то је на порталу еуправе.гов.рс, или на свим шалтерима „Пошта“. Дакле, од почетка примене ових сертификата је на шалтерима „Пошта“ издато око пола милиона сертификата, тако да заиста захвалност и предузећу „Пошта Србије“ који је на услузи грађанима да лакше дођу до зелених сертификата.

 Још увек је само после 22.00 часа обавезно у затвореним угоститељским објектима. Ми ћемо и у току наредне недеље имати нову седницу Кризног штаба, да разматрамо да ли ћемо проширити и временски и на друге просторе обавезно поседовање зеленог ковид сертификата.

 Споменула сам и Модерну као још један пети избор за врсту вакцине у Србији. Са друге стране, споменули сте изборе и споменули сте да се надате да ће народ показати да све оно што смо ми радили у претходном периоду заиста наилази на позитиван одјек и да ће људи барем оних 700.000 људи, који су чланови Српске напредне странке заиста снажно подржати сву ову политику, на првом месту председника, Александра Вучића, затим и Владу Републике Србије.

 Добро је да грађани знају да ми нећемо одустати од борбе. Људи воле оне који се боре. Људи воле оне који не одустају. Људи воле људе са ставом. Ваша борба, ваш наступ мора да има став. То је оно што ће определити грађане престојећим изборима, без обзира на ком нивоу. Посебно поручујем својим колегама напредњацима, треба да вас виде да се борите, да уздигнуте главе идете напред, да не реагујете на нападе, на сталне лажне оптужбе, него да идете напред поносно подигнуте главе, поносни на резултате и парламента, и Владе и председника Вучића.

 У томе ћемо бити заједнички тим, верујем. Свих нас 700.000, колико смо чланови Српске напредне странке, али је, рећи ћу вам, велики фронт грађана који нас подржава у овом тренутку можда нису довољно гласни, али мислим да ће бројке на изборима показати да ова Србија има на кога да се ослони.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Идемо даље.

 Следећи на листи је уважени народни посланик Александар Мирковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МИРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко са сарадницима, поштоване колегинице народне посланице и колеге народни посланици, на самом почетку желео бих да свим грађанима који данас обележавају славу Свету Петку честитам, али пре свега, својим страначким колегама да пожелим срећну славу и да сви заједно са грађанима Србије наредни празник дочекамо у још лепшем и још бољем расположењу са још лепшом и још бољом Србијом.

 На самом почетку, заиста много тога је речено овде од јутрос. Мислим да од вашег уводног излагања преко овлашћених представника посланичких група, преко сваког говорника, мислим да је све оно што сте овде данас могли да чујете имало поенту и имало сврху и дошло до грађана Србије.

 За разлику од једног броја народних посланика, моје излагање ће ићи у смеру у коме су ишли претходни саговорници попут господина Ристичевића, Мрдића или господина Бакареца.

 Знате, припремајући се за ову седницу био сам у прилици да разговарам са грађанима и када поменете термин Заштитник грађана или када поменете термин информација од јавног значаја, знате, ти термини у грађанима буде неке опречне реакције и сложио бих се са господином Ристичевићем да се нисмо баш прославили ни са Јанковићем, ни са претходним, са овим Шабићем, јер су ти људи више бринули о личном маркетингу и личном интересу.

 Наравно, видели сте после да су они имали политичке амбиције, те амбиције су покушавали да остваре и са позиције Заштитника грађана и то је легитимно право сваког човека који се дочепа функције. Да ли је то морално или да ли је то добро, сложићемо се да није.

 Мислим да је јако битно водити рачуна о томе шта су то надлежности ових људи. Сложићу се ја и са тим да неке ствари нису у надлежности и сложићу се и са тиме да негде закон не омогућава право реаговање тих људи у одређеним ситуацијама, али не могу да се сложим са тиме да не постоји жеља или воља да закон мењамо, па да тим људима дамо већу могућност да реагују.

 Зашто све ово говорим? Ако причамо о информацијама од јавног значаја, као неко ко је, хајде назови функционер, као народни посланик, био сам предмет интересовања појединих грађана, дакле, где сам био, шта сам радио, колика је плата, диплома и није то ништа спорно.

 Међутим, грађанима је јако тешко објаснити једну ситуацију да Повереник или људи који се баве информацијама од јавног значаја некако не нађу за сходно да питају, интересују се за ствари које су толико очигледне. Када говорим о томе, интересантно је да нико до ето новинара, истраживачког новинарства, није поставио питање одакле Драгану Ђиласу више од 68 милиона евра разбацаних у више од 16 земаља на преко 53 рачуна.

 Зашто је ово информација од јавног значаја? Па, зато што је тај човек своје богатство стекао баш док је био државни функционер. И ово не говорим ја, нити говори неко било ко други, већ то говоре подаци које је он сам пријавио. Наиме, када је улазио у политику, његово богатство је било 70.000 евра, женина кућа и половни аутомобил „Сааб“. А 2018. године, а имао је паузу у политичком деловању од 2012. године, дакле, за неких десетак година власти и бављења политиком, стекао је сво ово богатство.

 Када причамо о богатству, 2018. године, као кандидат за градоначелника, као носилац листе на којој су били и припадници странке Вука Јеремића и Покрета слободних грађана, тада у то време Сергеја Трифуновића и Саше Јанковића, он је пријавио имовину чак у вредности од 22 милиона евра.

 Мене занима како то није информација од јавног значаја, да се нико не запита како и на који начин је човек који је имао плату у висини од 100.000 динара дошао до толиког богатства?

 Да ли је јавна информација од јавног значаја и оно што су опет новинари сами нашли у овим „Веритас папирима“, где видите кога је, како, по којој шеми, на који начин све финансирао, да употребим термин који грађани користе, куповао? Па, је господин Ристичевић причао о томе како је купио странку Зелених од овог Дејана Булатовића, исте године када није могао да скупи потписе, дакле, 10.000 потписа, већ је на овај марифетлук позајмио Булатовићу 5.700.000 динара, а онда та странка променила назив из Зелених у Странку слободе и правде.

 Занима ме како то није информација од јавног значаја, на који начин и да ли ће се ове паре које је Ђилас позајмљивао разним удружењима невладиним организацијама, новинарима, да ли ће вратити и ако их не врате, да ли је информације од јавног значаја и да ли је то утаја пореза? А сви добро знамо да је то рађено на тај начин да би он њима дао материјалну сатисфакцију, а они обављали задатке за њега.

 Ми на крају, ако то не уради истраживачко новинарство, ако то не уради неко од народних посланика, најчешће као што је у примеру Ристичевића, то остане без одговора. Хајде сад, донећемо, у дану за гласање усвојићемо све ово што се данас налази пред нама, али није само довољно да то остане слово на папиру. Ми морамо да имамо и примену свега онога што се данас налази пред нама и онога што пише у закону. Ако то није довољно, хајде сви заједно да нађемо неко решење, па да урадимо и допуне закона, измене закона, само да дођемо у ту ситуацију да нешто што је тако очигледно, коначно добијемо одговор на постављено питање.

 Сложићу се да су информације од јавног значаја запостављене јако и то у неком дужем временском периоду иза нас.

 Када говоримо о Заштитнику грађана, заиста јако осетљива тема и тема о којој су последњих пар говорника истакли оно што нас највише мучи. Изгледа да овде сви имају права, и ја то не желим никоме да оспорим као грађанин, али најмање права имају људи који су део СНС или подржавају само политику СНС и, пре свега, председника Александра Вучића.

 Чули сте овде колико претњи смо добили, добијамо и добијаћемо у наредном периоду, али нешто на шта не можемо да останемо имуни јесте да у протеклих неколико година, ево интензивно колико је овај сазив, више од 12, 14 месеци како ефективно радимо, са овог места из пленума смо у више наврата позивали надлежне институције да се неко огласи на све оне претње, али пре свега сатанизацију и криминализацију породице председника Александра Вучића.

 Није спорно да ће можда Заштитник грађана рећи – није то у мојој надлежности, не могу ја да одреагујем на то. Али, знате, грађани Србије када чују Заштитник грађана, то њима улива неко поверење. Грађанин је Александар Вучић и Данило Вучић и Андреј Вучић, све су то грађани Србије. Да ли они имају иста права као остали грађани? Да ли њима неко гарантује нека права?

 Када постављам ово питање, постављам га из простог разлога што се створила таква атмосфера која апсолутно није добра ни нормална да о тим људима можете да кажете апсолутно све, шта год вам падне на памет, да измислите било какву глупост, гадост, лаж и да се апсолутно ништа не деси. И тако дођете у ситуацију, оно што сте ви напоменули, не дај Боже ако се нешто деси тим људима, грађани ће рећи – па, добро, причало се о томе. И на тај начин се ствара атмосфера сатанизације тих људи, где створите слику да је пожељно да неко узме да истера ту измишљену правду на чистац и да узме правду у своје руке. То су јако опасне ствари.

 Оно што је још већи проблем, што мете више нису само најужи круг породице председника Александра Вучића или функционери СНС. Ви имате сада ситуацију, данас нико није говорио о томе, ја сам желео јуче, али нисам стигао на ред, господин Кон и господин Тиодоровић. Пре тога сам ја причао о томе у овом пленуму да су ишли на врата, људи инспирисани Ђиласовим и Јеремићевим говорима, лажима, неистинама, одлазили су на врата Горана Весића. Замислите да одете неком на врата, испод прозора, да палите бакље, да урлате, да позивате на линч тог човека. Сада су то урадили испред врата Кона и Тиодоровића.

 Ви имате месецима, па сад и годину дана уназад сатанизацију људи који седе у кризном штабу до те мере да су они буквално криви за сваки изгубљени живот у овој бици против короне. И када причамо о томе, сви људи кажу – па, добро, да, али то је кризни штаб. Ти људи раде и размишљају о мерама које ће заштити све нас. Али је недопустиво када говоримо о томе да саопштење Странке слободе и правде пре само два дана буде да Србија срља у амбис, да је ова Влада, да је кризни штаб крив зато што имамо оволики број заражених и да дозволе себи да у свом саопштењу кажу – не знамо шта се ово дешава, или се прикрива број преминулих од ковида или нам је здравствени систем пред потпуним колапсом.

 Дакле, на овај начин овим саопштењем ви оптужујете Кризни штаб и државу да они прикривају број мртвих. На тај начин подбуњујете грађане и ону групу екстремних људи, антиваксера, како већ себе називају, који желе да спроведу своју неку правду или се обрачунају и са Коном и са Тиодоровићем.

 Када су видели да је враг однео шалу, да то није популарно уопште у народу, у смислу мишљења грађана, данас издају ново саопштење покушавајући да се оперу и кажу захтевамо да престанемо са протестима испред станова епидемиолога, то им је наслов, а у даљем тексту кажу да увреде нису оправдање, нити вербална агресија не сме да буде оправдање за све оно што се дешава, као ни узнемиравање наших колега и њихових породица, а испод тога у следећем пасусу кажу – потпредседница Странке слободе и правде Мариника Тепић је у јуну 2020. године поднела кривичну пријаву против члана Кризног штаба због нечињења и скривања података о броју умрлих и заражених, па сад видите колики је овде парадокс и контрадикторност само у једном саопштењу.

 Дакле, подносите кривичне пријаве без било какве основе, оптужујете те људе за најтеже могуће ствари, ви проузрокујете то што им одлазе људи, прете им на врата, што им угрожавају безбедност на сваком кораку и онда овако једним бедним саопштењем, које се нисте потрудили ни да боље саставите, разбијете сво своје лицемерје.

 Мене занима где је био Заштитник грађана и да ли ће Заштитник грађана убудуће, ако није чак у његовој надлежности, изаћи са људске стране и рећи – људи, немојте то да радите, угрожавате нечије грађанско право, угрожавате људска права?

 Такође, жао ми је што ми имамо, то је господин Мрдић малопре поменуо, 23 министра имамо у овој Влади, уз дужно поштовање сваком, мислим да је можда та тема згоднија за сутра када се буду постављала питања Влади, али од 23 министра, уз дужно поштовање сваком, мали број министара је осетио и нашао за сходно да осуди све оно што се дешава председнику Александру Вучићу, Данилу Вучићу и Андрији Вучићу, макар са те неке људске стране, или су они у толиком страху да и они не прођу кроз топлог зеца Драгана Ђиласа и његове машинерије.

 Жао ми је, јер ако смо сви на истом путу, ако сви делимо исте вредности, а ја сматрам да их делимо и ми као већина у Скупштини Србије, ви као Влада, ако следимо ту политику председника Александра Вучића, онда би било макар коректно да станемо, не да радимо не знам ни ја шта на силу, већ да само са људске стране устукнемо и кажемо – није нормално да се данима на насловним странама и у емисијама на телевизијама, под директном контролом Драгана Ђиласа, сатанизује Данило Вучић само зато што је син Александра Вучића. Није нормално.

 Такође, жао ми је, и мало ко је то приметио и од колегиница, у последњих месец дана наша колегиница овде, народна посланица Невена Ђурић, је предмет сатанизације људи само зато што има храбрости да се бори за СНС, али пре свега за Србију. Не постоји тај портал који је под директном контролом Драгана Ђиласа, а да није у последњих неколико дана најразличитије бљувотине и гадости изнео на њен рачун. Зашто? Само зато што их је у свакој емисији победила истином и аргументима. Мислили су да ће је на тај начин заплашити. Не, нису. Не, нису, побеђиваће их у свакој дебати и резултати и истина су на страни СНС, политике председника Александра Вучића.

 Није нормално да поред толико невладиних организација, удружења за борбу права жена, па чак и појединих министарки којима су пуна уста била тога да се залажемо за родну равноправност, за коју сам ја први, које су се овде утркивале да расправљамо о томе да ли ћемо неког назвати министар или министарка, политичар или политичарка, да нико не нађе за сходно и каже да није нормално да правите емисију о једној жени пре свега где доводите саговорнике који на најгори могући начин покушавају да је облате. У томе нису успели. Невена је и синоћ у емисији показала храброст, одлучност и показала како се бори за Србију и како се истином, правдом и аргументима разбијају све лажи које данима сервирају и Ђилас и Јеремић и сви њихови остали полтрони. Није нормално да се нико не нађе прозваним и да каже – е, па, знате није то у реду и није то поштено.

 Такође, са тиме ћу полако и завршити, све ово о чему данас причам, све, поштована министарка, што сте могли да чујете од нас, узмите као поруку грађана Србије, јер на све ове ствари нас они упућују и они нам сугеришу. Ја сам уверен да ће и ови законски предлози који се налазе пред нама олакшати, помоћи грађанима Србије, функционисање и живот, али исто тако, поштована министарка, све ове критике, ако их тако можемо и назвати и нека буду критике, су само у циљу да се у нашој земљи свако осећа подједнако заштићен и подједнако уважаван, а из претходних излагања могли сте да чујете и да видите колико најмање права имају људи који данас желе да стану у одбрану председника Александра Вучића, у одбрану Србије, и свега онога доброг што радимо.

 Вама, вашем министарству, али пре свега грађанима Србије желим да имате још оваквих конструктивних предлога и закона и осталих ствари које ће унапредити све оно што је у нашем интересу, интересу наше земље.

 Ја сам уверен да ће избори у априлу месецу показати да је политика СНС и председника Александра Вучића она политика, једина политика која гарантује да ћемо од наше земље учинити још лепшим и још бољим за живот. Хвала и живела Србија.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем народном посланику.

 Следећи на листи је уважени народни посланик Адам Шукало.

 Изволите.

 АДАМ ШУКАЛО: Захваљујем, председавајући.

 Поштована министарка Обрадовић, уважени народни посланици, драге колегинице и колеге, данас је важан дан, многи су то спомињали и ја ћу се такође придружити честиткама свима онима који прослављају као крсну славу Свету Петку, а и свим напредњацима, свим грађанима Србије, јер је заштитник грађана и народа у Србији, наша велика слава Света Петка. Свима желим, у сваком случају, да данашњи светац да добро здравље, добру срећу, лични напредак и свим породицама које живе у Србији и боре се да буду здрави у ова тешка времена.

 У контексту данашњег дневног реда и свега онога што разматрамо, мислим да је доста тога речено, али неколико ствари ме је понукало да се јавим и да апострофирам нешто што је до сада речено, што је колега Мирковић пре мене говорио, а и неке ствари које сам ја уочио у контексту, да кажем, надлежности које има Заштитник грађана, а и неких ширих расправа које би се могле евентуално дотакнути, да ли будуће надлежности или уопште јавне расправе која се тиче одређених права које имају грађани у Републици Србији.

 У том смислу речи, морам, под број један, данас да се придружим осудама свега онога што смо могли да видимо испред станова, породичних домова у Нишу др Тиодоровића и др Предрага Кона. Мислим да сви они који су инспиратори тих догађаја, не мислим да је то спонтано, који су имали само једну жељу да представе Србију у једном лошем контексту, да пошаљу једну поруку како један доктор или двојица доктора који су се од првог дана када је било најтеже борило са свима другима у Кризном штабу, са свим лекарима, са свима онима који су радили у разним јавним службама против ове опаке болести, против корона вируса да на овакав начин прођу и да им неко дође испред њиховог дома, арлауче, виче, прозива и пушта оне фашистичке покличе. То није већинска Србија, а то није ни мањина у Србији. То је једно лудило. То је једна шизофренија. То је, рекао бих слободно, као верник, један облик сатанизма који се промовише овде на улицама Београда, а у контексту приче да је добро да се неко не вакцинише, да је добро да радите против свог здравља.

 Не знам како би то другачије назвао и да у одређеним медијима људи који кажу да се корона вирус може лечити Павловићевом масти или не знам ни ја којим другим методама добијају било какав публицитет у медијима, а можда је добро само из тог разлога да споменемо одређене ствари, али за сваку осуду и за, у сваком случају, Заштитника грађана одличан посао да својом иницијативом поднесе и да каже све оно што је у његовој надлежности и покрене одређене процедуре да не само др Кон и др Тиодоровић, већ било ко ко је био од првог дана у овој борби, не би доживео било какву сличну судбину.

 Не само због порекла др Кона, а у сваком случају не треба ни тај контекст да изузмемо, то је изузетно важно, да из овог дома, из ове институције, из сваке друге институције и представника Заштитника грађана, упутимо поруку да осуђујемо сваки вид, да кажем, прозивки, потенцијалног насиља, нелагодности коју су имали доктори који су чланови Кризног штаба. То је страшно и то не сме више да буде допустиво.

 Министарство унутрашњих послова, које је у сваком случају било присутно, треба да реагује у сваком могућем случају, на сваком могућем месту и да не дозволи било какво понашање које би било директно везано за угрожавање права која имају и ови грађани који су у овом случају и чланови Кризног штаба и доктори.

 Мислим да је то најмање што можемо да урадимо да би се одужили тим људима и да слика из Србије на било који начин не сме да буде послата у том правцу, јер очигледно је да инспиратори тих догађаја иду управо у том правцу да се таква слика пошаље из Републике Србије, да ми имамо овде неке хорде које шетају по улицама Београда и упућују овако тешке и гнусне оптужбе.

 Све институције Републике Србије, сваки частан појединац треба да стане у заштиту др Тиодоровића, др Кона. Поготово морам да кажем да ми се окренуо желудац кад сам погледао одређене медије који на тако један подмукао и суптилан начин, онако испод жита да кажем, покушавају да кажу да је то нека казна за ставове које у смислу медицинског дела кризног штаба имају др Кон и др Тиодоровић.

 То је толико ружно и огавно да се можете само запрепастити кад чујете те суптилне конструкције које нису у стању да изговоре, које имају управо то за циљ. Циљ свега тога је да се направи побуна на улицама Београда и да се то исконструише у неки политички захтев који ће ићи у том правцу да се смени Кризни штаб, па Влада, па ванредни избори итд.

 Имамо ми то у окружењу ту причу, а с друге стране, нигде као у Србији не постоје либералнији услови у смислу свега онога, имате нормалну опцију да бирате, и ако је препорука свих институција да се вакцинишете, али исто тако имате својим Уставом право загарантовано да се не вакцинишете, али немате право да угрожавате било кога, поготово ове људе.

 Гнушам се сваког вида прозивки које су ове врсте. Јежим се од тога. То је толико ружно да ја скоро нисам видео нешто да се десило толико ружно у региону. Србија није то. Србија има часно лице, отворено лице, здраво лице које у овој пандемији понудило руку, помоћ и подршку свима у региону, а грађанима Србије у смислу заштите њиховог здравља омогућила да могу да заштите своје здравље. Онима који не желе тај избор, који верују друштвеним мрежама, који у тим спиралама у мехурима који се праве на друштвеним мрежама где пратите само оне који имају ваше ставове, који деле само те садржаје који немају ни један проверен извор и који на бази свега тога се окупљају овде и шире дезинформације по нашим улицама, по друштвеним мрежама, нека је Бог на помоћи, немам шта друго да кажем. Немају право никога да угрожавају. Значи, осуда у сваком смислу речи.

 С друге стране, још један аспект би да истакнем, а везан је за Министарство унутрашњих послова и све оно што се дешавало у протеклом временском периоду. Наиме, сматрам лично да је Заштитник грађана у протеклом временском периоду, док смо имали сада функционере који су завршили хвала богу иза решетака, да су у озбиљном временском периоду мобинговали један озбиљан број часних припадника Министарства унутрашњих послова, инспектора, итд. који нису хтели да слушају наредбе које су биле против законите, које су ишле у циљу прислушкивања председника, које су ишле у правцу формирања паралелних институција у оквиру безбедоносних агенција МУП-а итд.

 Сви ти часни људи којих има на стотине у МУП-у су скрајнути, отишли су негде у запећак, у неки ћошак, нису могли у својој каријери да напредују зато што нису хтели да реде оно што им је неко наредио ко је неовлаштено и против законито злоупотребио службену дужност коју је добио.

 То су изузетно важне ствари. Ја сматрам да су тим људима не само повређена радна права већ да су им повређена и људска права. Многи од њих још увек страхују мада су се многи хвала Богу и охрабрили да проговоре о свему ономе што се десило. Ти људи морају да добију правду, мора да се ради по закону и морају у својој каријери да напредују онако, ако су радили часно да напредују у каријери. Ако их је неко склонио само зато што није хтео нешто да уради противзаконито те људе треба заштитити, а са овог места их требамо охрабрити да знамо и да смо свесни чињенице да многи, највећа већина није хтела да учествује у тим прљавим играма које су имале за циљ очигледно не само рушење председника Вучића, његово надзирање, назор његове породице у смислу угрожавања права које имају чланови његове породице, већ и свега оног осталог што је везано за друге бесчасне радње, а и противзаконите радње које ће те, потпуно сам уверен, испливати на површину.

 Према томе, Заштитник грађана може да реагује на бази информација и чује неки појединачан случај где се десило неко насиље, где се десила нека противзаконитост, али у овом случају ово је један систематски, да кажем, процес који се дешавао дужи низ година и очигледно је да је овде у овом процесу велики број институција склањало, да кажем главу, и није желео да се бави одређеним питањима. Ја се надам да ће те ствари доћи до краја јер у интересу државе Србије и у интересу свих њених грађана је да се ствари до краја доведу.

 Са треће стране, желим нешто да кажем и о вашем министарству и у контексту нечег што је по мени веома важно. То су представке грађана. Мислим да пројекат јединственог управног места које промовише ваше министарство које по принципу једног шалтерског система функционише у областима изузетно добар пример који би требао у контексту решавања права грађана који се често обраћају, у овом случају, и Заштитнику грађана, јер не могу да остваре одређена права зато што су подељене надлежности, испреплетене надлежности. Има ту пуно бирократије. Има доста лоше воље, лоше енергије итд. у контексту свега онога што је наша бирократска традиција у друштву из кога смо изникли и јако је тешко да здрави пројекти попут електронске управе попут свих пројеката попут Канцеларије за ИТ Владе Републике Србије заједно са вашим министарством и многим другима успоставља.

 Оно за шта се ја залажем лично је да свака представка грађана има тај једношалтерски систем где ће он без обзира где се грађанин обрати, без обзира у чијој је то надлежности то доћи на радни сто оног службеника, оног функционера у чијој је то надлежности, а не да ви имате стално шетање које подразумева у том смислу речи да ако нешто није у надлежности не знам ни ја – градске општине, па то неће нико да узме у разматрање, да то не иде на ниво града или ако је у некој општини или у граду у Републици Србији да то не иде на ниво Покрајине или Републике.

 То је један посао, то је служење грађанима Републике Србије. Њихови проблеми су сложени у онима који се обраћају, поготово Заштитнику грађана требају мултидимензионалан приступ, треба пуно воље, а оно што је много важно и што сада базично имамо урађено у контексту свега онога што је био један од главних циљева и ове Владе Републике Србије којој смо дали подршку то је дигитализација, електронска управа и све остало.

 Ми сада имамо могућности, имамо канале комуникације. Имамо базичну причу у којој можемо по том систему да практично у свему томе имамо мерљив резултат, а то је када имамо одређен унос електронски било где у Републици Србији да тај предмет дође на радни сто оног у чијој је надлежности или ако је то више институција да оне заједнички уради, а да грађани опет на једно шалтеру добију овај одговор или да се бар упути у том смислу речи у ону институцију где га неће опет неко испочетка дочекати и он мора опет испочетка све да доноси, документацију, да прича о свом проблему итд. па се онда тај посао сведе на терапеутски посао, а не на посао који се своди да се реши проблем. Тај проблем који је рецимо административне природе, много је тих проблема нажалост који је везан за правосуђе где представници извршне власти не могу ништа урадити, али Богу хвала имају канцеларије за бесплатну правну помоћ. Може се написати молба, жалба, приговор, било шта у неком смислу олакшати грађанима, али да би имали прави резултат у тој врсти приче морамо имати мерљив резултат, морамо имати видљив резултат. Видљив резултат може бити само онај резултат који је електронски евидентиран. Прави пример у тој врсти приче је прича око вакцинације где ми у сваком моменту знамо колико грађана се вакцинисало, колико се пута вакцинисало, колико су се пута тестирали. У њиховим медицинским картонима, у здравственим картонима опет који су електронски имамо њихову слику медицинску. Према томе, све те јако добре ствари у Србији треба интегрисати и направити прави финални производ у овој врсти приче који ће на крају имати задовољног грађанина, а све мање посла за Заштитника грађана.

 У том правцу ја сам потпуно уверен да смо на правом путу, да нам треба још само мало воље, снаге и енергије, као што сте ви говорили, да пређемо ту тачку у којој ће држава Србија у сваком смислу речи бити једна модерна држава, у којој на бази неколико оперативних сазнања које ви имате и елементарног знања у вези, рецимо, рачунарске опреме, интернета и свега осталог, можете остварити било коју услугу коју било која институција у Републици Србији пружа.

 У то име, ја верујем у такву Србију, верујем да идемо у том правцу, дајем вам пуну подршку и замољавам вас да урадите све што је могуће да свака представка грађана Србије, где год да је упутио он, у селу, граду, приградском насељу, дође на радни сто и да дате свој допринос као што сте дали и до сада. У то име, живела Србија!

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Уважена министарка Марија Обрадовић има коментар. Изволите.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала председавајући.

 Колега Шукало, опет се понављам, дали сте ми добар шлагворт, али је заиста задовољство и када причамо и о овим законима, па, ето, спомињемо и надлежности Министарства које је предлагач овог закона, наша јесте суштина да поправимо живот, квалитет живота и стандарде у Србији за сваког грађанина.

 Све ово о чему сте ви причали, дигитализација, увођење е-управе, суштина је да свако од нас постане е-грађанин. То значи да на порталу е-управе имамо регистрован свој профил и да комуницирам са државом и свим установама, институцијама у држави, електронским путем. Дакле, да у своје е-сандуче добијете сва документа због којих сте раније ишли на различите шалтере и у различите институције, народским језиком речено. Суштина је да и тражите та документа и добијате у своје е-сандуче.

 Наравно да постоји и онај старији део становништва који можда није информатички толико обучен и није у прилици да комуницира на тај начин са државом, али ту су шалтери у оквиру општинских и градских управа и шалтери у оквиру поште. Дакле, и даље смо пронашли начин да се олакша живот грађанима.

 Ви сте спомињали то да треба да постоји једно централизовано место и знам да знате да постоји јединствено управно место, нажалост, само у 14 градова и општина у Србији. Треба да их буде у сваком граду или општини, а наравно и у градској општини у већим градовима. Неопходно је да људи, као што ви кажете, њега не занима која је процедура, ја хоћу да решим свој проблем, потребан ми је документ, извод, потврда, хоћу да ми то држава реши. То је модерна управа, то је службеник који је сервис и грађана и привреде и то јесте суштина нашег мотоа нашег министарства - управа по мери свих нас. Дакле, управо онаква каква је нама неопходна, грађанима и привреди у Србији, а не оно што смо навикли или нешто што смо наследили из претходног периода.

 Споменули сте љубазног и услужног службеника на шалтеру. То је она суштина која је врло тешка. Лако је написати на папиру. И кад причамо о јумовима, да их треба више, сада их има 14, треба их десет пута више. То је ипак број. Издвојићемо новац, направићемо простор, купићемо софтвере, едуковаћемо људе. Али људи, људски капацитет, оно што је љубазност, пристојност, воља да се помогне и грађанину и привреди, е то се и тешко мења и тешко учи. Али, ту смо сви ми да будемо један тим који доноси промене и који побеђује, који жели модерну, практичну Србију. Ми то можемо да урадимо.

 Као што се често чује, ми данас причамо о роботици, велики број младих људи се сада бави неким занимањима о којима њихови родитељи до пре пет година нису ништа ни чули, сада деца већ раде на тим местима, имају изузетне зараде, јер се сви послови и услуге у оквиру ИТ изузетно скупо и наплаћују.

Дигитализација и модернизација е-управе је заиста наш приоритет и о томе ћу, верујем, причати и сутра од 16.00 часова, када овде у парламенту Влада буде подносила једну врсту малог извештаја, јер ћемо ми у току наредне недеље поднети озбиљан и обухватан извештај, пре свега председница Владе, о раду ове Владе у претходних годину дана.

 Када причамо о јединственом управном месту, за следећу годину је предвиђен више него дупли износ, негде око 100 милиона динара за нове јумове широм Србије. Такође, буџетски фонд ће бити расписан већ у јануару, позив за средства из буџетског фонда, где такође унапређујемо е-управу и помажемо функционисање локалних самоуправа.

 Мој приоритет је и у претходних годину дана, а то ће бити до краја, докле имам одговорност да сам министар у овој Влади, да посебно помажем малим локалним самоуправама, мањим. Јер, њима је много теже да пронађу средства и да аплицирају како би унапредили квалитет услуга у својим јединицама локалне самоуправе.

 Још само једна ствар која говори у прилог томе о чему сте ви говорили. За ових годину дана, уз помоћ Централног регистра становништва, ту се налази велики број службених база које у држави иначе постоје, десет милиона докумената и информација је размењено између институција, што значи да је држава Србија грађанима Србије омогућила да 10 милиона пута мање одлазе на шалтере, мање плаћају таксе, мање губе време. Дакле, модерна управа вам штеди време и новац. Мислим да је то Србија 21. века.

 Само кратко, ја претпостављам да је ово и завршно обраћање министра, нећу радити резиме поново по ова два закона, иако је то било предвиђено, ја претпостављам да ћемо се врло брзо видети у расправи о појединостима, желим свима да се захвалим на изузетно конструктивној расправи. Јесмо у једном делу одлазили на политички терен, где смо заиста говорили о сталним и претераним нападима на породицу Вучић, пре свега на председника Вучића, али то је наша свакодневница.

 И да поновим - упоредо радимо на две траке, жаргонски речено - јачамо капацитете наше државе, градимо демократско друштво, независност независних институција јачамо у мери која је пожељна на путу европских интеграција. Није проблем да водимо ову државу. Проблем је ако затварамо очи пред политичким нападима, пред једном неравноправном политичком борбом која се тренутно у Србији дешава уз подршку страних центара моћи и зато ми не треба да ћутимо, затварамо очи и да будемо тихи и погнуте главе. Дигнуте главе напред, само нека они ударају, ми радимо свој посао, приказујемо резултате, а резултати су ти за које људи гласају, па између осталог и ова два врло важна закона који су донели велики плус у Извештају о напретку Србије, у Извештају Европске комисије.

 Хвала вам свима на труду и раду и видимо се убрзо у расправи о појединостима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се уваженој министарки на учешћу и на појашњењима.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тач. 2. и 3. дневног реда. Захваљујем.

 Настављамо са радом сутра у 10.00 часова. Хвала.

 (Седница је прекинута у 18.05 часова.)